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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 120 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда и усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 161 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважене колеге и колегинице, даме и господо, на првом месту морам да замолим председницу, ако је икако могуће, да утиче на министре како би у благовременом року добијали одговоре на посланичка питања која су врло јасно регулисана пословником о раду Народне скупштине.

 Будући да сам посланичко питање поставила 29. јула министру финансија, данас је 21. октобар, одговор на постављено посланичко питање још увек добила нисам. Надам се да то неће бити пракса, бар не убудуће.

 На овом месту своје питање постављам Влади Републике Србије, у првом реду министру финансија. Мислим да је он најпозванији и најкомпетентнији да ми пружи детаљне податке на оно шта ћу га питати.

 Наиме, какав је уопште став Владе Републике Србије, ако таквог става има, о статусу акционара „Агробанке“ и да ли Влада Републике Србије размишља, планира, налази модалитете управо да надокнади штету домаћим и страним акционарима који су изгубили своју приватну акционарску имовину у овој афери, заправо чија је приватна акционарска имовина и брутално и бахато опљачкана?

 Наиме, Народна банка Србије је увела принудну управу у „Агробанци“ децембра 2011. године због немогућности наплате кредита раније одобрених. Крајем маја 2012. године банка је угашена, а сви знамо да је након тога формирана чувена „Нова Агробанка“, коју је основала држава Србија са 85 милиона евра, док је капитал у вредности од пет милиона евра у ту исту „Агробанку“ уложила Агенција за осигурање депозита. Оно што је такође познато јесте да је у октобру 2012. године покренут стечај над „Новом Агробанком“.

 Да борба против криминала и корупције не би у овом случају остала само мртво слово на папиру или само пуко изборно обећање, држава супротно може да докаже једино уколико по овом питању нешто учини и оног момента када коначно одговори на захтеве акционара.

 Морам додати такође да су сви упознати са чињеницом, бар путем средстава јавног информисања, да су ти исти акционари слали бројне дописе, између осталог и владама земаља ЕУ и њиховим парламентима, њиховим амбасадорима, њиховим привредницима.

 Уколико су већ представници ЕУ изразили своју захвалност, јер им дописи акционара „Агробанке“ омогућавају да, како они наводе, реално сагледају како се у Републици Србији спроводи владавина права, онда тешко да у овом случају, док се коначно нешто и не преузме, можемо говорити о већ споменутој борби против корупције и то као приоритетне у оквиру поглавља 23. и 24.

 Питање које се намеће јесте управо и где је завршио споменути капитал домаћих и страних акционара „Агробанке“? Овако извршеном кривичном делу, а заправо, будимо искрени па ствари назовимо правим именом, реч је о једној организованој криминалној пљачки, акционари су, између осталог, обавестили и Федерику Могерини, италијанску министарку иностраних послова. Непосредно пре ње они су о свом проблему и о томе обавештавали исто тако и амбасадора Италије. Пре тога су са тим упознали и Штефана Филеа, као и Мајкла Девенпорта.

 На крају крајева, само праведно и правично обештећење јесте једино решење у случају акционара „Агробанке“. Прошло је више од две године управо од њене пропасти. Моје питање јесте шта је учињено за све то време и шта је Влада Републике Србије урадила по том питању управо за наведено време?

 Чини ми се да овакав начин, једним апсолутним нечињењем, нема ни ефикасног, ни праведног правосуђа и, оно што је најбитније, на груб начин се крши поштовање приватне имовине не само као тековине код нас, већ уопште у земљама ЕУ, јер декларативно залагање никада није било ништа друго до само привид онога што је заиста потребно применити у пракси, а потребно је да како грађани Србије, али у првом реду сви акционари, како домаћи тако и страни, „Агробанке“ добију одговор на питање када ће коначно нешто бити урађено по овом питању, када ће коначно бити извршен повраћај њихове имовине? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими. РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Кренућу са овом најактуелнијом темом. Након фудбалске утакмице Србија – Албанија, као и 2008. године, дошло је до веома тешких напада на Албанце и њихову имовину у значајним центрима Србије.

 Моје питање упућено Влади Републике Србије је следеће - шта је до сада предузето да се ургентно спречавају даља оштећења имовине и угрожавање живота припадника албанске националне мањине у Србији и шта предузимају надлежни органи у процесуирању ових кривичних дела којима се изазива национална нетрпељивост?

 Уједно, тражим од Владе да обезбеди извештај о предузетим мерама за слична догађања у 2008. години, како у правцу кажњавања виновника, починиоца кривичних дела, тако и у правцу мера за надокнаду штете коју су тада претрпели власници посластичарница, пекара и другог пословног простора.

 Познато је да су ови тешки инциденти почели да се дешавају за време Милошевићевог режима, када су драстично деградирана права Албанаца у Србији, а која нису битно побољшана ни након 13 година од усвајања посебног програма Владе Републике Србије за ово подручје. Заправо, у последње време се погоршава положај Албанаца у Србији. У Прешеву је укинут Основни суд, а и Прешево и Бујановац су остали без основних јавних тужилаштава.

 У последње две године једино албанском Националном савету је смањено финансирање за 30%, а уједно је преполовљен број чланова Скупштине албанског Националног савета.

 Све се ово дешава из разлога што су власти у Србији знатно редуцирале ниво права албанске националне мањине, јер су од почетка 2013. године почели да третирају Албанце у 11 пута мањем броју у односу на њихов реалан број.

 У одговору на постављено питање, Министарство локалне самоуправе износи да би игнорисање података пописа према једној националној мањини, овде у овом случају албанској, довело до дискриминације и умањивања права припадника националних мањина који попис становништва нису бојкотовали.

 Сматрам да је ово накарадан начин оправдавања драстичног смањивања права Албанаца у Србији, а што је у тоталној супротности са Уставом Републике Србије и апсолутној супротности са препорукама Саветодавног комитета Оквирне конвенције Савета Европе, којим се тражи да се проблем са бојкотом пописа не одржава на умањење права албанске националне мањине.

 Истом препоруком се тражи да се реалан број Албанаца утврђује преко алтернативних метода, а с друге стране, Републички завод за статистику тврди у извештају од 16. септембра да располаже проценом броја становника за све општине, па и за Прешево, Бујановац и Медвеђу.

 Зато постављам додатно питање Влади – зашто се уместо нетачних података, по мени фалсификованих, не користе подаци о броју Албанаца из ове процене коју ради сваке године Републички завод за статистику, а што је било учињено у сличној ситуацији за период од 2001. до 2002. године? Зашто се кажњавају Албанци управо сад кад смо очекивали да ће се коначно озбиљније приступити решавању мањинске политике у духу европских вредности?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Поштована председнице, уважено председништво, колегинице и колеге, овим питањем желим да укажем на изузетно нарушен екосистем у регији Новог Пазара и околини, што се пре свега односи на потпуно велики губитак шумских површина. Пожари су узели свој данак, те је тако 2011. године изгорела централна борова шума у граду Новом Пазару.

 Године 2007. је у пожару у околини града такође изгорело око 60 хектара шуме, такође борове. Шумски пожари су се понављали још неколико пута у овом крају у околини Пријепоља, Нове Вароши и Прибоја, али и у близини Ђурђевих ступова.

 Далеко гора ствар од ових природних стихија била је и остала крађа и илегална сеча, која је опустошила шуме и у овим крајевима наше земље. Недавно је било много прича о шумској мафији која је опустошила југ Србије. Бројне новине су писале о злоупотребама и о крађама, у којима су учествовали запослени у шумским газдинствима, који су пустошили шуме, као и о разним начинима пљачке шумских газдинстава, а као један од најчешћих наводи се прекласирање трупаца. То је некажњено пљачкање државе Србије.

 Постоје индиције и стални приговори грађана да се сличне ствари чине и у новопазарским шумама, уз бројне злоупотребе оних који би требало ове шуме да чувају. Бројне су оптужбе на рад, али и тврдње о наводној злоупотреби у коју су умешани руководиоци новопазарске шумске управе. Неодговорно располагање, па и трговање парцелама у власништву „Србијашума“, губитак огромног броја шумских површина, који се мери у хектарима задњих година, као и искрена жеља да до нових пошумљавања што пре дође, налаже ми да питам министра пољопривреде – да ли је упознат са катастрофалним стањем шума у околини Новог Пазара?

 Да ли је ишта учињено у занављању изгорелих и похараних шума у овом делу земље, те да га позовем да упути републичког инспектора за шумарство како би извршио ванредну контролу у шумској управи Новог Пазара и свим шумским управама у овом делу наше земље?

 Градска власт у Новом Пазару, као и СДП, који чини окосницу власти у два највећа града у Санџаку, чини све за ово дуго време да оплемени, обогати и промени амбијент у којем живе грађани у градовима Санџака, пре свега у Новом Пазару и Пријепољу.

 Могу да кажем да смо ми посадили неколико стотина различитих стабала, само 400 из донације коју смо добили од Републике Турске, али и огроман број стабала у самом центру града, уз две наше највеће реке и на тај начин дали поруку да заиста желимо да обогатимо различитим врстама флоре наш град. Наравно да садимо и цвеће и да Нови Пазар, као и Пријепоље, задобијају један нови облик.

 На крају, желим да нагласим да ћемо ми то и даље наставити да чинимо. Желим да позовем, пре свега, „Србијашуме“ да озбиљније уђу у процес занављања шумских система у свим угроженим регијама и да савесније располажу овим неизмерним благом свих грађана наше Републике. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајућа. Сматрам да сте били дужни да када је колега причао о дивљању националиста и разбијању излога радњи у власништву Албанаца, да макар саслуша Скупштина то питање, ако држава већ ништа не може да учини по том питању.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, колега, не знам одакле вам информација да држава не чини ништа по том питању? Молим вас да се уздржите од тог коментара.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја постављам питање данас.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, ви сте констатовали ову прву реченицу. Није било питање. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Моје питање данас, за промену, јесте колико је коштало одржавање Војне параде, пошто нисам добио одговор од министра одбране колико ће коштати одржавање Војне параде? До данашњег дана тај одговор, председнице, нисам добио.

 Прво, желео бих да тим поводом, односно поводом јучерашњег дана, честитам свим Београђанима Дан ослобођења Београда и да се још једном захвалим свим ослободиоцима, који су били широм бивше Југославије у ослобађању Београда, на датим жртвама, али и да се захвалим на професионалном односу војника који су учествовали на Паради четири дана пре стварног ослобођења Београда.

 Ту имам једно потпитање за Министарство одбране и за Владу Србије. Пошто је портпарол Војске Србије неко вече на Јавном сервису рекао да ће бити исплаћене дневнице учесницима на тој паради, а господин Лазански, који је то вече, чини ми се, био у улози гласноговорника Владе Србије, познат иначе као учесник у изборима за мис, рекао да неће бити исплаћене накнаде односно дневнице војске, па да нам министар одбране каже да ли ће војсци бити исплаћене дневнице за тај дан учешћа на Паради?

 Друго питање односи се на вас, као председницу Скупштине и на председника Владе Републике Србије. За вас, да ли сте добили решење Агенције за борбу против корупције којим се препоручује разрешење министра Селаковића, пошто у решењу пише да је достављено и Скупштини и да ли сте резервисали термин у заседању Народне скупштине Републике Србије за расправу о разрешењу министра Селаковића, када то решење, наравно, постане правоснажно?

 С друге стране, питање председнику Владе Републике Србије, због чега дозвољава безобзирно урушавање угледа независних регулаторних тела, односно независних тела које је ова скупштина именовала, а односе се управо на овај случај препоруке за разрешење господина Селаковића, који је на један непримерен начин комуницирао са Агенцијом за борбу против корупције, изјављујући да му неће држати придике они којима су руке дубоко у меду?

 Могао је господин Селаковић о томе да прича нешто раније, а пре ове препоруке која му је изречена. Он је у овом случају у сукобу интереса, као што је био у сукобу интереса, по свему судећи, и када је постављао одређена лица на врло одговорне функције.

 Питам председника Владе за дискредитацију регулаторних тела, а она се не тичу само Агенције за борбу против корупције, против које сада постоји оркестриран напад, по свему судећи диригован, из кругова блиских Влади, питање се тиче и тужбе и због чега је дошло до тога, „Транспарентности Србије“, коју је поднела против Владе Републике Србије, а због недостављања информација, врло важних информација, које се тичу именовања директора јавних предузећа, разрешења неких директора јавних предузећа, исплате стимулације директорима јавних предузећа и другим врло важним питањима…

 (Председник: Ево, имате пет минута и готово.)

 … Да, да, али сте ме прекидали, па ми дозволите…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, него сте ви трошили ваше време на констатације око претходног говорника. Не могу да вам дам више време. Захваљујем.

 Одговорићу вам одмах, нисам добила решење и нисам резервисала термин за седницу. Надам се да сте задовољни.

 Реч има народни посланик Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа председнице Скупштине, разлог за наше поновно јављање је жеља да се утврде чињенице и истина у вези пословања српских железница у време када је на њиховом челу био Миланко Шаранчић.

 Нити ја као посланик, ни посланичка група НС немамо намеру да штитимо злоупотребе, наравно, тамо где их има. Правоснажне пресуде у овом случају, које треба то да докажу, још нема. Почела је друга година чекања како је Шаранчић упутио жалбу Апелационом суду преко Специјалног, који је донео првостепену пресуду, али жалба још увек није стигла до Апелационог суда.

 Пре неколико месеци смо поставили питање зашто жалба путује девет месеци? Председник Већа је писмено одговорио да је било неопходно пресуду и замолницу послати Привредном друштву из Лондона, које је било један од понуђача возова, што је покушано преко Министарства правде и државне управе у септембру прошле године, али је после месец дана враћена, јер није била преведена на енглески језик.

 Ово је очигледно пропуст иза кога стоји нестручност или нека, нећемо да будемо скептични, лоша намера. Енглеско правосуђе враћа пресуду на превод и тек после вишемесечног чекања на превод, пресуда и замолница су послате у Лондон 26. маја ове године. Дакле, више од четири месеца Специјални суд није добио доказ из Енглеске о уручењу пресуде, јер жалбу не шаље апелацији.

 Постављам питање министру правде – да ли наше правосуђе може унедоглед да чека на уручење пресуде Привредном друштву у Лондону и тиме неограничено доношење правоснажне пресуде или постоје законски рокови? Зашто се пресуда доставља Привредном друштву из Лондона које није учествовало у судском поступку ни као оштећени, ни као оптужени, ни као сведок?

 Зашто пресуда није достављена Привредном друштву из Трста, које је доказано учествовало у овим набавкама и чији је власник учествовао у судском поступку као сведок? Зашто је судско веће Специјалног суда првостепеном пресудом обавезало привредна друштва из Трста и Лондона да имовинску корист уплате солидарно у буџет Републике Србије, иако је у судском поступку доказано да буџет Републике Србије није оштећен, нити је из њега вршена исплата, већ су ова возна средства, сопственим радом и зарадом, исплатила сама себе?

 Такође, Железница је, уочи завршних речи, обавестила суд да није обрачунала никакву штету у овим набавкама, а Миланку Шаранчићу у пресуди пише да је осуђен, јер је Железница оштећена.

 Обзиром да ми је Министарство за инфраструктуру само делимично одговорило на питања која смо поставили 19. јуна ове године, и то о приходима и расходима који су остварени у мандату Миланка Шаранчића, а тражили смо да се дају упоредни резултати у периоду пре, у току и после његовог мандата, почев од 2001. године, па до последњег завршног рачуна, те ћемо овог пута бити конкретнији.

 Молимо да се презентују подаци за сваку годину у периоду од 2001 – 2013. године о следећем: колики је био девизни приход од транзита, колики је био укупан динарски приход, колики је био број нето тонских километара, број ремонтованих вагона сопственим средствима без помоћи из буџета Републике Србије, број набављених теретних вагона за потребе саобраћаја, број исправних локомотива у саобраћају, број ремонтованих километара пруга укључујући и започети ремонт пруге Батајница – Голубинци, број уређених и обезбеђених пружних прелаза сопственим средствима, број адаптираних станичних зграда и амбуланти медицинско-железничког завода, број радника у железничком предузећу, колики су обрачунати финансијски пенали у милионима евра за кашњење и реализацију инокредита и колико наплаћена камата на девизну штедњу.

 Како је могуће да је губитак Железница у периоду јануар-септембар 2008. године био око шест милијарди динара, а после смене Шаранчића, за три месеца, нарастао преко 16 милијарди динара?

 Такође, постављам питање министру полиције – да ли је прикупљањем оперативних података од стране полиције утврђена злоупотреба у милионима евра приликом набавка магнетне резонанце 2004. године за потребе железничко-медицинског завода и, ако јесте, ко је и због чега ту пљачку свесно покривао до сада? Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважене колеге народни посланици, моје питање је упућено министру просвете Срђану Вербићу. Молим вас да га проследите и, уколико је икако могуће, да се постарате да на њега одговори у року краћем од оног предвиђеног, с обзиром на то да се ради о једној веома хитној, актуелној и важној ствари.

 Не знам да ли је министру познато да су четири синдиката запослених у просвети, четири репрезентативна синдиката који представљају више од 75 хиљада запослених у просвети, прошле недеље посетили Народну скупштини. Они су били на седници Одбора за образовање и науку и тамо су нас упознали са својим захтевима са којима месецима безуспешно покушавају да упознају министра и да са њим постигну било какав договор о томе, а који ће, како ствари стоје, сутра довести до потпуне обуставе рада у више од 70% основних и средњих школа у Србији.

 Наиме, нама су просветни радници том приликом рекли да они имају два захтева. Први захтев је тај, да просветни радници буду изузети из најављеног смањења зарада у јавном сектору, а други захтев је да се установе платни разреди који би омогућили да се за један степен стручне спреме, да се за исти степен стручне спреме у Србији добија макар приближно иста плата.

 Наравно као и адвокати, наравно као и студенти, наравно као и радници, као и сви други који покушавају да искажу своје незадовољство катастрофалним економским мерама које спроводи Влада Србије, просветни радници су најпре оптужени да не разумеју ситуацију у којој се држава налази.

 Оптужени за то да се залажу за повећање плата у моменту када је Србија у тако тешкој ситуацији, а јуче смо имали прилике да чујемо министра који говори да ти синдикалци баш и не представљају нешто интересе и ставове просветних радника и очигледно је да ће се и са њима десити, као и са представницима Адвокатске коморе, да ће врло брзо министар почети да их оптужује за то да уопште нису репрезентативни.

 Госпођо председнице, ако можете, не могу да вичем, па ако можете само да утишате колеге. Захваљујем.

 Оно што је међутим истина, јесте да се ти људи не залажу ни за какво повећање плата, они само покушавају да укажу на једну чињеницу која је позната грађанима, а то је да нису све плате у јавном сектору исте и да то смањење плата уколико је већ неопходно, као што је познато Демократска странка сматра да и није неопходно, не може да буде тако линеарно направљено, због тога што је просечна плата у јавним предузећима 65.000 динара, просечна плата у јавним службама 56.000 динара, а просечна плата запосленог у просвети 43.000 динара. То значи да спремачица или возач имају већу плату од професора у средњој и основној школи. И то је једини захтев тих људи.

 Министар је за данас најавио састанак са радницима, па уколико тај састанак буде изгледао као што су изгледали сви претходни састанци министра Вербића са просветним радницима, а све се чини да ће тако бити, односно да ће се тај састанак састојати из тога да он непрекидно говори да није надлежан, моје питање за министра Вербића је – шта ће учинити поводом тога да се штрајк просветних радника прекине и да ли има намеру да контактира своје колеге из Владе, оне за које сматра да јесу надлежни за решење њиховог проблема и да уприличи заједнички састанак са тим људима?

 Други проблем са којим се они суочавају је то такозвано постојање норме, као што је познато просветни радник који нема пуну норму има плату 4.000 динара, или 15.000 динара, док запослени у јавним предузећима, довољно је само да постоји столица за њих на коју би могли да седну и они добијају пуну плату.

 Ово је веома озбиљан проблем, молим вас да проследите питање министру и да ургирате ако можете да одговори и у року пре оног рока који му је обавезан. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, моје прво питање је упућено председнику Покрајинске владе, господину Бојану Пајтићу. Надам се да ће господин Пајтић у паузама између пребројавања покрајинских посланика успети да ми одговори на ова питања. Надам се да ће у паузама чувања и очувања на власти и ако има 6% подршке грађана Србије који живе у АП Војводини, успети да одговори на ова питања која се тичу свих грађана и Србије, али и оног дела Србије који се зове АП Војводина.

 Моје питање гласи – који број запослених ради у органима АП Војводине? Који број запослених је сада 2014. године, уколико се зна да је 5. октобра 2000. године у Покрајинској влади било запослено 408 запослених људи? Који је број сада, ако је 2009. године 1.208 запослених у органима АП Војводине, по којем критеријуму, да ли су то рођачки критеријуми, да ли су то кумовски критеријуми, да ли су то можда страначки критеријуми, због чега тај број из 2009. године од 1.208 запослених није наведен тачно, јер је свесно умањен, јер нису наведени подаци о онима који раде у многобројним покрајинским заводима, фондовима и другим институцијама, који остварују примања из војвођанског буџета?

 Као пример лошег руковођења и манипулације бројевима од стране Бојана Пајтића и Покрајинске владе, наводим и Покрајински фонд за капитална улагања. Према званичним подацима у том фонду, заједно са директором и његова три помоћника, запослено је укупно 40 особа. Моје питање за господина Бојана Пајтића је због чега се свесно не наводи да је још 66 ангажовано у органима управе фондова, иако ти људи остварују примања директно на грбачи и на терет грађана Војводине?

 Који број људи ради на терет АП Војводине и у предузећима које је основала АП Војводина, као што су то „Воде Војводине“, „Војводинашуме“ и Завод за урбанизам?

 Друго питање је упућено министру унутрашњих послова господину Небојши Стефановићу, уз позив да и ту истрагу заврши са истом оном ефикасношћу као и што се решавају истраге у многим другим случајевима због којих су ове године у односу на исти период прошле године кривична дела против живота и тела умањена за 23%, против имовине за 21,6%, против полне слободе за 38,2%.

 Због тога је моје питање како иде поступак истраге против одговорних за уништење Развојне банке Војводине? Шта је са истрагама везаним за Фонд за капитална улагања, Фонд за унапређење технологије и за те чувене сифоне које су пензионери Војводине добили без питања да ли су им потребни или не и колико су ти сифони плаћени, као и истрага везана за Фонд за развој?

 Данас је 21. октобар, дан који је испреплитан догађајима значајним у нашој ближој и даљој историји. Искористио бих ову прилику и ово време које ми је преостало за постављање питања, да подсетим да је пре шест година на данашњи дан одржан оснивачки конгрес СНС. Због тога бих се захвалио свим члановима и симпатизерима СНС на енергији коју су уложили да реформишу државу, да промене наше друштво. Такође бих се захвалио свим грађанима Републике Србије на енергији коју су препознали у СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од председника односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Момо Чолаковић, Олена Папуга и Константин Арсеновић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда седнице.

 Достављени су вам записници седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години и Друге седнице редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са претходних седница.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање о записницима.

 Стављам на гласање записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години одржане 4, 5, 8, 9. и 10. септембра 2014. године.

 За 144, није гласало 36, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Стављам на гласање записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 8. и 10. октобра 2014. године.

 За 148, нису гласала 32, од укупно 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Друге Седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, који је поднела Народној скупштини 13. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 148, нису гласала 32, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, који је поднела Народној скупштини 13. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 148, нису гласала 32, од 180 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Генерални секретар Народне скупштине Јана Љубичић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 17. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 147, нису гласала 34, од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Народној скупштини 20. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 157, нису гласала 24, од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Народној скупштини 20. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 148, нису гласала 33, од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Одбор за права детета предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Народној скупштини 20. октобра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 151, није гласало 30, од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Као што колеге посланици знају, још 26. септембра смо, као што смо и обећали министру, поднели Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Била је измена тог закона. Предлагали смо амандман који би требало да уведе академску честитост као једну формалну законску препреку поплави плагијата, што диплома, што докторских и магистарских титула. Министар је то одбио зато што је рекао да то није било у том тренутку на дневном реду из техничких разлога, али да ће апсолутно што пре, и сам свестан потребе да се тако нешто уради, понудити једно решење.

 Ми смо обећали да му помогнемо зато што знамо да има пуно посла са овим студентским протестима иначе и да ћемо предложити један предлог допуна закона. То смо и учинили 26. септембра и ви сте добили овај предлог закона.

 Шта је новина у том закону? То је да се уводи оно што би требало да се подразумева, али када се не подразумева мора да се стави на формалан начин – институт академске честитости који представља начин да се, понављам, спречи ова поплава плагијата, пре свега у државној управи код чиновника и функционера државне управе, од бар једног председника општине у Србији, а има их вероватно десетак, бар једног градоначелника у Србији, а има их вероватно неколико, и бар једног министра у Влади Александра Вучића, а вероватно их има више.

 Ти плагијати наравно да нису само у овим институцијама, али у њима су најопаснији за нормалан живот у овој држави јер практично имамо људе на највишим позицијама власти који тај посао раде тиме што се лажно представљају и што тиме крше позитивне прописе.

 Измена је врло једноставна. У члану 4. се додаје тачка 1а) која каже – академска честитост, а онда се додаје и члан 5а који каже – академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.

 Не могу да замислим да у Скупштини Републике Србије постоји посланик или посланица која је против оваквог решења и против увођења реда и закона у овој области и бићу јако непријатно изненађен ако неко гласа против предлога да се овај закон стави у дневни ред, јер би тиме свако ко гласа против стао уз кршење закона, етике и академских норми, а надам се да народни посланици нису од таквог материјала. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, против два, није гласало 157, од 177 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Владимир Маринковић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима и Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“.

 Народни посланик Владимир Маринковић је оправдано одсутан.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, нису гласала 33, од 179 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 145, уздржан један, нису гласала 32, од 179 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

 Молим службу Народне скупштине да сачини пречишћен текст дневног реда седнице и достави га народним посланицима.

Д н е в н и р е д :

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију;

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације;

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима;

 4. Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kV напонског нивоа ''Трансбалкански коридор – прва фаза'';

 5. Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије;

 6. Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Жељка Сертића, министра привреде, др Душана Вујовића, министра финансија и Александра Антића, министра рударства и енергетике, позвала да данашњој седници присуствују и Мирјана Филиповић, државни секретар у Министарству рударства и енергетике, Милун Тривунац, помоћник министра привреде, Златно Миликић, помоћник министра финансија, Душан Шутановац, директор Центра за тржиште капитала у Агенцији за приватизацију, Бранка Радовић, правни саветник директора Агенције за приватизацију, Јадранка Шпехар, виши руководилац пројекта у Агенцији за приватизацију, Јелена Арсић, руководилац пројекта – координатор за оперативно-правне послове у Центру за приватизацију у Агенцији за приватизацију, Александра Драговић Делић, самостални саветник у Министарству финансија, Тијана Цветковић Гајичић, самостални саветник у Сектору за финансијски систем Министарства финансија, и Гордана Хајвазовић, самостални саветник у Министарству рударства и енергетике.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда под тачкама 1, 2, 3. и 4, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмеру броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1-4. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ, ПРАВУ НА БЕСПЛАТНЕ АКЦИЈЕ И НОВЧАНУ НАКНАДУ КОЈУ ГРАЂАНИ ОСТВАРУЈУ У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ, ИНВЕСТИЦИОНИМ ФОНДОВИМА И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УТВРЂИВАЊУ ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА И ПОСЕБНИМ ПОСТУПЦИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ И ПРИБАВЉАЊА ДОКУМЕНТА­ЦИЈЕ РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ИЗГРАДЊЕ СИСТЕМА ЗА ПРЕНОС ЕЛЕКТРИЧНЕ ЕНЕРГИЈЕ 400 КВ НАПОНСКОГ НИВОА „ТРАНСБАЛКАНСКИ КОРИДОР – ПРВА ФАЗА“ (заједно у начелу)

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима и Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“.

 Да ли представници предлагача Жељко Сертић, министар привреде, др Душан Вујовић, министар финансија и Александар Антић, министар рударства и енергетике, желе реч? (Да.)

 Реч има министар Жељко Сертић, изволите.

 ЖЕЉО СЕРТИЋ: Поштована председнице, поштовано радно председништво и поштовани посланици, даћу вам образложење за прва три закона која су данас на дневном реду пред вама, и то – Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

 Први закон који имате пред собом је закон о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију и основни разлог је неопходност за усклађивање Закона о Агенцији за приватизацију са одредбама новог Закона о приватизацији. Изменама је обухваћена замена старих института новим институтима, као и допуна постојећих, како би постали примеренији, јаснији и ефикаснији.

 Поред овог горе, проширују се и надлежности Агенције за приватизацију и то у следећим сегментима: Агенцији се даје могућност да у име и за рачун трећег лица продаје имовину, што је шири појам од непокретности, како је предвиђало претходно законско решење које није обухватало продају покретних ствари, права итд, затим, новим Законом о приватизацији послови иницирања приватизације нису више у надлежности Агенције за приватизацију, па се брише члан 8. којим се уређују послови иницирања приватизације од стране Агенције, затим, проширује надлежност Агенције при коришћењу права гласа по основу акција чији је законит ималац Акционарски фонд, како би се омогућило коришћење права несагласних акционара и дала могућност Агенцији да именује представника Фонда у органе управљања друштва у којима Акционарски фонд има више од 25% учешћа у капиталу и врши се усклађивање метода продаје са одредбама Закона о приватизацији.

 Поред тога, овим изменама и допунама предвиђа се да Агенција може поднети предлог за покретање стечајног поступка субјекта приватизације у случају постојања једног од стечајних разлога утврђених законом којим се уређује поступак приватизације и законом којим се уређује стечај. Даље, прописује се да Агенција покреће поступак ликвидације субјекта приватизације у складу са законом којим се уређује приватизација и законом којим се уређују привредна друштва, те да Агенција именује, контролише рад и разрешава ликвидационог управника у складу са законом којим се уређује приватизација.

 Такође, усаглашава се делокруг послова које обавља Управни одбор Агенције за приватизацију са одредбама статута и у том смислу допуњују новом тачком 8а у складу са којом Управни одбор на предлог директора Агенције одлучује о захтевима који су у складу са прописима Агенцији поднети ради давања сагласности.

 Даље, закон се допуњује одредбама којима се регулише да за обављање послова давања сагласности директор Агенције образује једну или више комисија, затим се прописује састав комисије и предвиђају се услови које члан комисије треба да испуњава, као и друга питања значајна за рад ове комисије.

 На крају, прописује се да Комисију за контролу извршења обавеза купца, односно стратешког инвеститора из закључених уговора у поступку приватизације образује министар надлежан за послове привреде.

 Да закључим, основни циљ предложених измена и допуна је усклађивање са одредбама новог Закона о приватизацији, којима се врши проширење делатности Агенције и уређују поједини институти на нов начин, а у циљу да се рад Агенције учини што ефикаснијим како би приватизација целокупног друштвеног капитала и једног дела јавног капитала могла да се спроведе у кратким роковима, онако како је уређено Законом о приватизацији.

 Сврха закона је да се увођењем нових законодавних решења настави и побољша процес остваривања права из приватизације на начин који омогућава већи економски ефекат, повећа транспарентност, заштити вредност капитала и изврши подстицај развоја тржишта хартија од вредности.

 Поред тога, улогом стечајног и ликвидационог управника и обједињавањем ових послова у једну институцију омогућава се ефикасније руковођење у овим значајним процесима. Дакле, то је образложење за измене закона, односно за закон о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

 Следеће образложење је о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану надокнаду коју грађани остварују у поступку приватизације.

 Главна окосница је да је садашњим законом предвиђено да се фонд оснива као затворено акционарско друштво, док из одредби закона произилази да ће касније, иако није прецизиран рок, променити правну форму у отворено акционарско друштво, односно да ће се акцијама Акционарског фонда трговати на тржишту хартија од вредности. Ради поједностављења процедуре, али и економичности поступка, предлаже се одустајање од првог модела са трговањем акцијама на берзи и наставак пословања фонда у форми нејавног акционарског друштва.

 Предложеним изменама се не одустаје од основног циља закона, а то је да се грађанима који су стекли статус носиоца права исплати новчана надокнада од продаје имовине Акционарског фонда, али сада у поједностављеном поступку који је погоднији и за саме грађане. С тим у вези предложене су измене или брисање свих одредаба закона које се односе на укључивање акција Фонда на тржиште хартија од вредности, а у прелазним одредбама је дефинисано да Фонд наставља да послује као акционарско друштво чијим акцијама се не тргује на организованом тржишту хартија од вредности.

 У међувремену је донет и нови Закон о привредним друштвима, којим су утврђени нови облици организовања привредних друштава, као и рокови у којима су друштва дужна да се усагласе са одредбама новог закона. Акционарски фонд и даље није усклађен са Законом о привредним друштвима, јер се чека измена закона као оснивачког акта, те ће се изменама закона као оснивачког акта Акционарског фонда стећи услови да фонд усклади свој облик организовања са одредбама Закона о привредним друштвима.

 Такође, овим изменама врши се и усклађивање овог закона са одредбама новог Закона о приватизацији, у смислу да се укидају методи продаје дефинисани претходним Законом о приватизацији - јавни тендер и јавна аукција, а уводи нови метод - прикупљање понуда јавним надметањем.

 Поред тога, интервенише се и у делу продужетка рокова који су истекли. Рок до кога ће подносиоци моћи да продају бесплатне акције без плаћања трошкова брокерских услуга, трошкова Београдске берзе и трошкова салдирања продужава се до 31. децембра 2016. године, како би грађани могли да под истим условима продају и акције за чије се трговање још увек нису стекли услови.

 Тиме се обезбеђује начело равноправности за све грађане, како оне који су већ трговали стеченим бесплатним акцијама, тако и оне који још увек нису искористили то право, а омогућава се и да се под истим условима може трговати и бесплатним акцијама које још увек нису подељене или за чије се трговање још увек нису стекли услови.

 Такође, овим законом продужава се рок у коме ће Јавно преду­зеће „Електропривреда Србије Београд“ спровести корпоративизацију, о чему ће одлуку донети оснивач.

 Као закључак још једанпут да поновим основни циљ предложених измена и допуна овог закона и усаглашавање пословања Акционарског фонда са одредбама новог Закона о привредним друштвима и новог Закона о приватизацији. Измене закона треба да омогуће више могућности за уновчавање имовине Акционарског фонда, што је неопходно у условима економске кризе, повлачења инвеститора и недовољно брзог опоравка тржишта капитала, а са циљем да се на што ефикаснији начин уновчи имовина Фонда, како би се грађанима који су стекли статус носиоца права исплатила новчана накнада од продаје те имовине.

 Такође, измене закона треба да допринесу једноставнијем и економичнијем начину исплате новчане надокнаде грађанима у односу на првобитно предвиђени концепт, чиме би се оствариле уштеде трошкова, како самим грађанима, тако и у буџету Републике Србије.

 На крају закон о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима. Оснивање и функционисање инвестиционих фондова као новог облика институционалних инвеститора на тржишту капитала у Републици Србији омогућено је иницијалним Законом о инвестиционим фондовима из јуна 2006. године.

 Измене и допуне закона из 2009. и 2011. године извршене су у циљу обезбеђивања стабилнијег и сигурнијег пословања инвестиционих фондова у условима глобалне финансијске кризе и усклађивања са релевантном Директивом 2009/65 Европског парламента и Савета, од 13. јула 2009. године, у мери у којој је дозвољавао степен развоја домаћег финансијског тржишта, као и усаглашавања са новим Законом о тржишту капитала као кровним законом из ове области, који је ступио на снагу 17. маја 2011. године.

 Законом о инвестиционим фондовима учесницима на финансијском тржишту, правним и физичким лицима су обезбеђени услови да као чланови инвестиционих фондова на једноставан и ефикасан начин учествују на тржишту капитала и остварују одређене приносе. Суштина оваквог начина улагања је да се прикупљена слободна новчана средства чланова фонда, у складу са прописаним условима улагања и пословном политиком инвестиционог фонда, улажу у различите облике имовине и на такав начин доприносе не само повећању имовине фонда и његових чланица, већ и развоју тржишта капитала, као и стварању услова за повољније и ефикасније финансирање реалног сектора.

 Други талас финансијске кризе је условио додатно погоршање финансијског положаја и услова пословања друштава за управљање инвестиционим фондовима и довео до значајног смањења имовине самих фондова.

 У претходном периоду као неке од основних тенденција на домаћем финансијском тржишту су се јавиле: пре свега, значајан пад оствареног промета на Београдској берзи, који траје од 2008. године, што значи да је у период од 2008. до 2013. године промет смањен око три пута у апсолутном износу; такође, смањење броја тржишних учесника, нарочито брокерско-дилерских друштава, пао је са 88 на 41 друштво и друштава за управљање инвестиционим фондовима са 15 на четири;

 скромна понуда квалитетних финансијских инструмената, првенствено имајући у виду недовољну понуду муниципалних и корпоративних обвезница, као и државних дужничких хартија од вредности и обвезница међународних финансијских организација;

 изражена тежња привредних субјеката који су учесници на финансијском тржишту да се домаће тржиште капитала учини атрактивнијим, како домаћим, тако и страним инвеститорима.

 Поред свега овога, уочено је да постоје поједине неусаглашености одредаба закона које тангирају ову област, а првенствено Закона о тржишту капитала и Закона о привредним друштвима, у смислу важећих одредаба које се тичу правне форме друштва за управљање инвестиционим фондовима, као и органа друштва.

 Такође, било је неопходно ускладити поједине појмове наведених закона, а који су у вези са тржиштем капитала, са важећим Законом о тржишту капитала.

 У циљу спровођења наведеног усаглашавања решењем Министарства финансија и привреде од 11. марта 2013. године образована је радна група за измену прописа у вези са хартијама од вредности, са задатком стварања једнообразног правног оквира из ове области. У раду групе активно је учешће узело 26 институција и представника приватног сектора.

 Од тренутка оснивања радна група је у периоду од марта до новембра 2013. године одржала четири састанка, на којима су размотрене све пристигле примедбе и сугестије релевантних институција и, између осталог, представника фондовске индустрије.

 Узимајући у обзир све наведено, као и неопходност даљег усаглашавања са поменутом директивом из ове области, а из разлога спровођења процеса придруживања ЕУ, указала се потреба за израдом нових измена и допуна закона.

 Овим предлогом закона о изменама и допунама закона, а у циљу олакшавања услова пословања друштава за управљање у условима финансијске кризе и систематског смањења вредности имовине под управљањем, предвиђено је да се смањење износа новчаног дела основног капитала приликом оснивања друштва за управљање, као и адекватности капитала са постојећих 200.000 хиљада евра смањи на 125.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије. На овај начин стимулише се оснивање нових друштава за управљање и тиме значајно утиче на потенцијално повећање броја учесника на тржишту капитала.

 Релаксирана је постојећа обавеза извештавања Комисије за хартије од вредности од стране друштава за управљање, у смислу да је поред обавезе годишњег извештавања уместо досадашње обавезе кварталног извештавања уведена обавеза полугодишњег извештавања. Самим тим, друштва за управљање ће припремати мање два квартална извештаја годишње, што ће значајно утицати на смањење трошкова друштава за управљање.

 Осим тога, а ради веће сигурности финансијског система уведена је и обавеза комисије да састави листу ревизора који могу обављати ревизију друштава за управљање инвестиционим фондовима. Наведена одредба представља и усклађивање са Законом о тржишту капитала који ту одредбу већ примењује од доношења, односно од 2011. године. У пракси сва друштва за управљање већ ангажују ревизоре са ове листе, тако да наведена одредба неће подразумевати ново усклађивање друштвених фондова нити додатне трошкове.

 Предложене измене и допуне одредаба постојећег закона који се тичу улагања имовине и инвестиционог фонда, као и ограничење улагања имовине у још већој мери су усаглашене са решењима предвиђеним директивом, чиме је проширена могућност улагања имовине и омогућена боља диверсификација ризика, а самим тим и већа заштита инвеститора.

 У том смислу уведена је обавеза друштва за управљање да успостави систем управљања ризицима који подразумева и тачну и независну процену вредности изведених финансијских инструмената којима се тргује на ОТЦ тржишту.

 Увођење оваквог решења не представља додатну обавезу друштвима за управљање, будући да у оквиру својих правила пословања друштва за управљање већ имају обавезу дефинисања политике управљања ризицима. Понуђено решење представља усаглашавање са директивом. Затим, граница укупног нивоа задуживања друштва за управљање у циљу одржавање потребног нивоа ликвидности смањена је са 20% на 10% вредности имовине фонда, у циљу способности реализације захтева чланова фонда за откупом инвестиционих јединица у сваком тренутку.

 Поред тога, додатно су прецизиране одредбе закона које регулишу пословање друштва за управљање и то делатност друштва за управљање када обавља послове управљања портфолијом, као и услове за поверавање административних и маркетиншких активности другим лицима.

 Систем накнада није мењан, осим што је ради олакшавања у пословању укинут правилник о тарифи и уведена је обавеза навођења накнада у проспекту фонда. Ово решење је јефтиније и једноставније за инвестиционе фондове, а истовремено транспарентније за потенцијалне чланове фонда.

 Из разлога олакшавања пословања и смањења трошкова друштва за управљање фондом, објављивање приноса, оглашавање нето вредности имовине фонда, као и сличне одлуке и обавештавања објављују се само на интернет страници друштва за управљање, а не као до сада и у најмање једном дневном листу. Конкретно, трошкови објављивања наведених података у дневним новинама износе најмање 450.000 хиљада динара на годишњем нивоу по једном друштву за управљање, тако да ће предложене измене свакако укинути овај непотребни трошак друштвима за управљање.

 Извршене су и мање измене и допуне постојећих одредаба које се односе на проспект инвестиционог фонда, а из разлога транспарентне инвестиционе политике фонда и додатне заштите инвеститора. Прецизније су регулисане услуге које може обављати кастоди банка, као и мере у назору које на пословању друштва за управљање инвестиционог фонда и кастоди банке врши комисија.

 Поред тога, Предлогом закона врши се терминолошко усклађивање са Законом о привредним друштвима, у смислу правне форме, органа управљања друштва за управљање и затвореног инвестиционог фонда, усклађивање са Законом о тржишту капитала, углавном у делу упућујућих норми ради конзистентности и једнобразне примене у пракси, као и дефинисање појединих појмова.

 Предложеним решењем несумњиво ће се позитивно утицати на пословање друштава за управљање инвестиционим фондовима, саме инвестиционе фондове и кастоди банке, комисију која врши надзор над спровођењем овог закона, инвеститоре садашње и потенцијалне, односно домаће финансијско тржиште у целини.

 Надам се, поштовани посланици, да сте добили материјале и да сте их проучили како бисмо добили добре и квалитетне примедбе уколико постоје на предлог ових измена и допуна закона. Тако да ћемо у наредном периоду вероватно имати и расправу на ту тему. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Питам да ли још неко од овлашћених представника предлагача жели реч? Реч има министар у Влади, Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Захваљујем. Поштовано председни­штво, уважене даме и господо народни посланици, пре вама се данас налази још једна законски пројекат, Предлог закона о потврђивању јавног интереса с посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напон­ског нивоа Трансбалканског коридора – прва фаза. У даљем свом излагању ћу говорити о закону само као о закону о Трансбалканском коридору.

 На самом почетку желим да истакнем да смо као предлагач закона покушали, поред оних административних норми које су наравно неопходан елемент сваког законског пројекта, да у образложењу на један квалитетан начин суштински ставимо до знања и јавности, наравно пре свега народним посланицима, који су то све разлози који су нас руководили да приђемо оваквом начину решавања овог питања и који је значај самог пројекта.

 Надам се да је овакво једно образложење могло да створи једну слику код свих народних посланика о значају самог пројекта и значају да у целом систему имамо једну потпуну координацију и један ветар у леђа реализацији овог пројекта који је у суштини изузетно важан за енергетику и енергетске билансе наше земље.

 Пре свега, сада ћу пробати у најкраћем, мимо онога и без жеље да препричавам или да вам ишчитавам оно што се налази у самом тексту образложења да дам неке додатне аргументе и додатне разлоге који су нас руководили, понављам, да изађемо са оваквим законским пројектом.

 Кренућу од тога да пре свега енергетика није национална ствар и није национално питање. Енергетика све више постаје један регионални оквир и једно низ мера и низ биланса који се морају усклађивати на нивоу читавог региона, јер енергетика као билансно важна за све нас мора да се дефинише у свим земљама у окружењу и једноставно није довољно имати стабилну енергетску ситуацију само на територији једне државе ако то није у читавом региону и ако не постоји могућност да једни другима помажемо и лансирамо оне недостајуће количине.

 Ова криза коју смо имали у снабдевању електричним енергентима за време поплава је дала један додатни разлог да о томе више размишљамо, јер у ситуацији када су у Србији, у оних 12 дана за време поплава, када Термоелектрана „ Никола Тесла“ А није радила, када су нам биле потребне додатне количине електричне енергије, суочили смо се с тиме, да су капацитети којима ту електричну енергију можемо из земаља из окружења да убацимо у наш систем врло лимитирани и да постоји потреба да се они додатно шире.

 Ако томе додамо и пример који смо имали на Косову и Метохији, када је услед пуцања једног блока у Термоелектрани „Обилић“ читав систем тамо био пред пуцањем, имали смо ситуацију у којој је Србија морала додатно да ослобађа неке капацитете како би се Косову и Метохији додало тих неких око 350 мегавата електричне енергије како би систем издржао.

 Схватили смо да у суштини та регионална сарадња и стварање интерконекција између свих земаља у региону представљају приоритет и да морамо далеко већу пажњу посветити тим пројектима и да треба Трансбалканском коридору, као пројекту од регионалног значаја, препознати од енергетске заједнице као пројекат који је од ширег интереса, треба ставити у први плани и хитно кренути у његову реализацију.

 Неке пројекције говоре да ће већ у периоду после 2020. године доћи до значајног повећања у потрошњи електричне енергије, да ће то изазвати потребу за већим кретањем електричне енергије, јер потрошња и производња електричне енергије нису равномерни у свим земљама и у свим регионима током читаве сезоне, и да је неопходно да све земље у Европи, поготово у овом делу Европе где не постоје инсталисани капацитети, али и инфраструктура на највишем нивоу, да се додатно уради како би се и инфраструктура и инсталисани капацитети дигли на далеко већи ниво.

 Управо сви ти разлози су нас руководили да изађемо са оваквим законским пројектом који реализацију Трансбалканског коридора као, понављам, пројекта од европског значаја, регионалног значаја, ставимо у приоритет са становишта потребе да се он брзо решава, ефикасно решава и да у неко догледно време дође до његове реализације.

 Када смо размишљали на који начин да кренемо у реализацију тог пројекта, свесни чињенице да се ради о пројекту који је изузетно обиман, у првој фази он има више праваца и више интерконекција.

 Значи има нову 400 киловатну интерконекцију Србије и Румуније, нову интерконекцију између Србије и Црне Горе, нову интерконекцију између Србије, Босне и Херцеговине, нови 400 киловатни далековод од Крагујевца до Краљева, са подизањем напонског нивоа у Краљеву на 400 киловата, затим подизање напонског нивоа преносне мреже из читаве западне Србије на 400 киловатни напонски ниво, изградњом новог далековода између Обреновца и Бајине Баште, затим читав други низ мера до потенцијалног подизања напонског нивоа у трафостаници Ваљево на 400 киловата.

 Када смо све то сагледали, када смо видели о којој величини пројекта се ради, када смо то покушали да преведемо у број парцела и број предмета са којима ћемо се у реализацији овог пројекта суочити, схватили смо да коришћењем постојећег закона нам треба само за формалноправне ствари негде 10 до 15 година да решимо сва та питања.

 У међувремену, ствари и живот не могу да чекају, у међувремену потреба и потрошња електричне енергије рапидно расте, у међувремену транзит између источне Европе, пре свега Молдавије и Украјине, где је електрична енергија изузетно јефтина и која ће морати да иде према западу, пре свега, према Италији, са једне стране, и транзит електричне енергије од Немачке према Турској, та два транзита ће се десити у овом времену, и Србија није могла да дозволи и не може да дозволи да нас све то заобиђе.

 То је изузетно важно за нашу државу, не само због могућности да наплатимо транзите, таксе које сигурно нису мали и кретаће се у вишемилионским износима на годишњем нивоу, него то све читав значај наше земље као регионалног играча ставља у први план, наша предузећа доводи у позицију да постају глобални играчи, у сваком случају регионални, и коначно, то далеко, то значајно подиже ниво енергетске безбедности у самој Србији, јер понављам, ствара могућност да једна велика количина електричне енергије пролази кроз Србију, самим тим да постаје доступна и за наше потрошаче, сутра за неки нови привредни раст и неке нове привредне објекте.

 Из тог разлога покушали смо да применимо иста законска решења која су била примењена за реализацију пројеката и „Јужни ток“.

 Изузетно уважавам све примедбе које смо чули и на Одбору да су рокови из закона који предвиђају неке процедуралне ствари врло кратки, понављам изузетно уважавам, јер знам да долазе од стране људи који имају пуно искуство у вођењу локалних самоуправа и решавању оваквих и сличних предмета.

 Чуо сам да је посебно господин Драган Јовановић имао сугестију да су рокови кратки и да би требало размотрити евентуално да се они продуже, без сада неког мог коначног изјашњавања и наравно, о томе ће се у крајњем изјаснити Влада, хоћу само да поменем и потцртам поново две ствари – прва ствар, исти су рокови, иста процедура и све је исто као у оном законском решењу које је ова иста скупштина усвојила везано за реализацију пројекта „Јужни ток“, то под један.

 Под два – ми не можемо на оволиком броју парцела да дозволимо једну лагану процедуру и оне пуне рокове, јер понављам за овај број парцела уз оне све наше типичне слабости би нам требало 10 до 15 година, а ми планирамо већ 2020. године да имамо овај пројекат реализован, а 2025. године можда неки крајњи рок.

 Даље, чули смо примедбе колега из ДС везано за уставност овог законског пројекта и биће ми велико задовољство да чујем образложење у ком том сегменту ово законско решење није уставно.

 Понавља, реч је о решењу које је идентично оном законском решењу које смо донели за „Јужни ток“ и чини ми се тада да смо заједно гласали за та законска решења, али расправа је пред нама, могућност подношења амандмана и могућност поправљања самог текста су оно што је део наше парламентарне праксе.

 Ми ћемо са великом пажњом чути све ваше примедбе и сугестије и наравно, без икакве сујете прихватити све амандмане који иду у правцу реализације овог пројекта на бољи, квалитетнији и бржи начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних Одбора желе реч? (Не.) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Жика Гојковић.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани господине председавајући, предложене измене Закона о агенцији за приватизацију представљају јачање надлежности Агенције у самом поступку, као што је и министар рекао, продаје предузећа која још нису завршила процес приватизације.

 Такође, предвиђено је јачање контролне улоге Агенције у смислу испуњавање обавеза које у процесу продаје преузима купац на себе.

 Бројна претходна искуства показала су да су у процесу куповине предузећа учествовали купци, врло нечасних, у крајњу руку сумњивих намера који нису испуњавали своје обавезе из уговора о куповини тих истих предузећа.

 Ту је по мом мишљењу Агенција имала озбиљних промашаја, јер није на адекватан начин спровела контролу обавеза које је на себе преузео купац.

 Значи, сви су знали у једном подужем временском периоду да ти купци не испуњавају обавезе, ћутали су и дозволили да се стихијски уништавају предузећа која су до тада, нека од њих, врло добро и врло лепо функционисала и радила.

 На територији града Сомбора, из којег долазим, бројна предузећа су од стране бивших власника енормно задужена, а обавезе у смислу инвестиција нису испоштоване.

 Овај закон важан је због чињенице зато што даје Агенцији широке надлежности око продаје предузећа која су у власништву републичких фондова, пре свега, ту мислим на Фонд ПИО.

 Оно што такође мислим да је могло овим законом да се уреди додатно, јесте да се више укључе локалне самоуправе у процес и продаје, али и контроле спровођења уговора о продаји фирми које су већ продате.

 Мислим да је Министарство, односно Влада могла да пронађе начин да кроз Комисију за контролу укључи представнике наших општина и градова. Не треба посебно објашњавати колико је сваком нашем граду важно свако радно место, а нажалост бројна су се угасила због чињенице да је процес приватизације у протеклом периоду текао више стихијски него контролисано.

 Замолио бих председавајућег, ако можете да умирите један део људи, којима очигледно није битно то шта се дешава у овим предузећима и колико је радних места изгубљено. Мислим да би било добро бар да саслушају у периоду када су могли нешто конкретно да учине нису учинили, па бар да чују каква је ситуација у тим јавним предузећима.

 Желим да скренем пажњу предлагачу овом приликом да је требало и морао је да се позабави кадровима који управљају субјектима приватизације, нарочито предузећа у реструктурирању, јер у некима од њих управљају људи са врло сумњивим биографијама, који имају бројне кривичне пријаве.

 Желим да наведем пример АД „Алексе Шантића“ и замолио бих вас да ово посебно проверите, у којем и дан-данас седи човек по имену Александар Маротић, човек који је одбио да у посед предузећа уведе одбор директора постављен од стране Агенције, тј. од стране државе. Тај исти несвесни Маротић, који по сопственом признању има бројне кривичне пријаве, у исто време, нажалост, био је чест госта у Агенцији за приватизацију, код појединаца и врло омиљен.

 Мислим да хитно држава мора наћи начин да такве људе склонимо из предузећа у којима су показали своје неумеће, бахатост и безобразлук, али што је још важније да трајно уклонимо оне који такве људе постављају.

 Што се тиче тачке дневног реда, министри су доста тога рекли, поготово господин Сертић и наравно, постоји једна добра намера да се побољша рад Агенције за приватизацију. Мислим да не можемо само оним што је написано побољшати рад, већ тај рад ће се побољшати искључиво добрим, квалитетним кадровима, људима који поштено раде свој посао, а не онима који су део комбинације која се одвија на начин како прођу избори тако - ајмо сви код победника и настављамо да радимо оно што смо радили. То је био врло чест случај и нажалост и дан-данас, усудио бих се рећи, у Агенцији за приватизацију, али не само тамо.

 У сваком случају ове измене закона треба подржати и уједно затражити од Министарства пољопривреде повећање активности у циљу довршетка процеса приватизације, пре свега у фирмама у реструктурирању.

 Наша посланичка група ће у дану за гласање подржати овај захтев, као и све добре предлоге који буду долазили из вашег министарства. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господо министри са сарадницима, даме и господо посланици, посланичка група НС разуме потребу измене и доношење постојећих закона. Разумемо да је потреба да се Закон о Агенцији за приватизацију усклади са новим Законом о приватизацији.

 Само да подсетим, пре свега, гледаоце да једноставно сада имамо више модела саме приватизације, где је потребно да Агенција буде та која ће ресорном министарству поднети предлог какав вид приватизације ће се применити на једном од ова 502 предузећа која су још остала да се приватизују и то разумемо.

 Оно што је овде важно и што треба нагласити, јесте да Агенција овим добија још већи значај него што је до сада имала. Колега који је говорио пре мене, говорио је да је Агенција вршила приватизацију у протеклој деценији. Агенција за приватизацију је продавала, контролисала продају, уводила стечаје, али се није показала у неком сјајном светлу.

 Данас, када треба да донесемо један lex specialis о нечему што је говорио министар Антић, а то је Трансбалкански коридор – прва фаза, ваљда је требало, господине Сертићу, уважени министре, да мало више протресемо ову Агенцију за приватизацију.

 Оно што је интересантно и што треба да се зна, како су они деловали, каква је приватизација била. Сви смо свесни, имамо више стотина хиљада људи који су остали без посла. Нажалост, имамо и огроман број људи који имају извршне судске пресуде за заостале накнаде, односно плате, до приватизације које нису исплаћене. Велики број људи не може да оде у пензију сада, јер немају повезан радни стаж.

 Оно што је такође интересантна ствар, а то је према подацима које имамо, Агенција за приватизацију има око 300 запослених. Од тих 300 запослених, колико чујемо, просечна плата у Агенцији је око 100.000 динара. Интересантна је ствар да се нама понекад чини, који то пратимо са стране, што као народни посланици, што као грађани Србије, да тамо раде као некакви супермени.

 Дао бих само један мали пример. Господин који се зове Драган Угричић, не познајем човека, али он је онако посебан, интересантан пример, човек је осим што је наравно запослен у Агенцији за приватизацију, налази се у Одбору директора фирме „7. јул“ из Сирига, затим је члан Надзорног одбора ФАП-а из Прибоја, затим је у борду директора „Семена Тамиш – Крушевац“ итд.

 Доскоро, та господа су примала и накнаде за сва ова места у надзорним, управним и саветодавним местима борда директора, одскора, пре свега утицајем Агенције за борбу против корупције, бар како су се јавно изјаснили, они више не примају накнаде, али одређене привилегије су задржали.

 Оно што је такође интересантно, то је начин управљања, пре свега фирмама у реструктурирању. Овде сам говорио, а видим да су и данас то моје колеге посебно подвукле, сам сам био иницијатор на Одбору за привреду да се обелодане примања директора фирме у реструктурирању.

 Оно што ме је запањило, јесте да су те плате енормно велике. Прелазе 350-400.000 динара и ви сте, господине Сертићу, обећали када сте подносили експозе, када сте бирани у овом народном парламенту да ћете донети одлуку, уредбу или већ шта да се те плате ограниче.

 Молим вас, ево сада је прилика и ребаланс буџета који долази овде до краја овог месеца, да ви једноставно то урадите и да се њима плате ограниче на максимум 150.000 динара, а негде и да немају плату, јер како су водили та предузећа, то ми сви добро видимо.

 Ми данас у Србији свакога дана чујемо различити број, колико уопште има тих фирми у реструктурирању. Данас се спомиње број од 175. Раније је било 157. Оно што је такође интересантно је да надзор тих директора, фирми у реструктурирању, врши управо Агенција за приватизацију, да њихови људи седе у надзорним одборима и доскоро су примали такође тамо веома високе апанаже, које су ишле преко 80.000 динара.

 Оно што је такође важно, то је једна невероватна ствар коју морате да проверите као ресорни министар, а то је када је претходна директорка Агенције за приватизацију, госпођа Вида Узелац увела електронско праћење доласка на посао, кажу да је у Агенцији био завладао неки чудни вирус и да је сутрадан 70 запослених отишло на боловање. Морам да кажем, све конкретно имена овде стоје сва, због грађана који треба да знају какви људи седе у различитим агенцијама.

 Госпођа Сања Каровић, то је интересантно, она је тамо шеф некакве правне службе, а иначе је била и у Надзорном одбору фирме „Хидротехника“ одавде из Београда, чији су директори ухапшени у афери када је овде у Београду ухапшен директор за градско земљиште због малверзација са некаквим канализацијама и колекторима, а та фирма чији су директори похапшени због изградње тунела, сви су ухапшени, само представници Агенција који су седели у Надзорном одбору никоме ништа нису одговарали.

 Моја колегиница из посланичке групе, госпођа Дубравка Филиповски, још је 2009. године поднела тада иницијативу да се формира анкетни одбор, који би тада још истражио све оно што је радила Агенција за приватизацију.

 Оно што је такође велики проблем и што грађани треба да знају, то је да ових скоро преко 3.000 фирми које су до сада приватизоване, а нажалост, скоро у половини њих је поништена приватизација, највећи проблем је у ствари било праћење спровођења инвестиционих програма које су тадашњи купци требало да ураде.

 Ко је то контролисао? То су контролисали људи из Агенције за приватизацију. Како су то контролисали, то сви грађани Србије добро знају и ми имамо данас овакву ситуацију, овакву слику какву имамо. Ми данас мењамо закон и дајемо већа овлашћења Агенцији.

 Ми ћемо гласати за овај предлог и верујемо у вас. Наравно, верујемо и у данашњу директорку Агенције, госпођицу Маријану Радовановић, али оно што вас молим, господине министре, ви морате искористити ваш ауторитет да ове ствари о којима сам сада говорио, да се оне просто више не понављају.

 Оно што сам предложио самим амандманом и што ми је драго да сте на Одбору за привреду и ви то начелно подржали, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију у члану 15, па онда имамо члан 15а, а због грађана који слушају и гледају овај пренос, прочитаћу га. То је члан који каже на који начин се бирају чланови комисије. То је врло битна ствар.

 Чланови комисије испред Агенције за приватизацију, који ће контролисати касније и продају привредних друштава и на који начин ће она бити продата, а и врло важно је на који начин сада добијамо сви већу одговорност, а то је – ако се примењује модел стратешког партнерства, то ће бити један велики испит, како за ресорно министарство, тако и за Агенцију за приватизацију, јер ће ту одређене махинације моћи да буду бесконачно велике, ако не буде контроле.

 Због тога, поучен ранијим искуствима, у име посланичког клуба сам поднео амандман да чланови комисије испред Агенције за приватизацију могу бити само стално запослени у Агенцији. Када су ме колеге упитале – зашто стално запослени, то је зато што смо имали до сада праксу да неко ко купује фирму има свог човека у Агенцији који је дошао пре месец дана, има уговор о делу у Агенцији и онда истог тог човека Агенција за приватизацију постави у комисију која продаје фирму. Ове ствари су се, нажалост, дешавале и да бисмо бар на некакав начин успели ово да спречимо, ми смо предложили овакву меру.

 Оно што је такође важно, а што смо обухватили овим амандманом, господине министре, јесте да у овим комисијама не могу бити људи који су на било који начин повезани, да ли су били чланови управних, надзорних одбора, да ли су били у саветодавној улози, код фирми које су поднеле обавезујуће понуде за преузимање било кога од ових 502 преостала предузећа.

 Драго ми је да сте и ви схватили значај ове теме. Ако хоћемо да овај преостали део приватизације протекне што јасније, што транспарентније, мислим да неће бити спорно да се ови амандмани прихвате.

 Ово што је важно и што бих још хтео да подвучем, везано за Агенцију за приватизацију, сами смо бар сведоци из онога што добијамо преко средстава информисања, да ће од ових 502 предузећа негде до 60 њих бити продато и добити на одређени начин нове власнике, и још неких 150. Држава ће наћи механизам, макар и платила, због стратешких интереса, јер се налазе у одређеним регијама Србије, а и због производње коју имају, да нађе нове власнике.

 Али, оно што остаје, а остаје између 250 и неких 280 фирми, то ће очигледно отићи у стечај. На вама је, и на нама као парламенту, а наравно и на Агенцији, пре свега, да нађемо механизам да се изборимо, и то смо и добили од вас, јавно обећање, да бар за сваку фирму покушамо на максималан начин да допринесемо да она нађе новог власника.

 Хтео сам да вас и ваше сараднике упитам, везано за ову тему – после рока од 15. септембра, писма која су долазила за преузимање неке од ових 502 фирме, која су дошла отприлике почетком октобра, да ли ће она важити или је тај законски рок истекао и више не постоји начин? Или, ако ће бити једна фирма преузета на начин да се преузме капитал и да се преузму запослени, да ли ће на тој некаквој јавној лицитацији моћи да учествују и фирме које нису послале писма Агенцији за приватизацију?

 То је нешто што је недоумица, тренутно, код великог броја привредника у самој Србији који хоће да учествују у процесу приватизације и због тога би било добро да се овакве ствари појасне.

 Оно што бих вас још замолио, и што сам и на Одбору урадио, ви сте овде поменули да се рок за прелазак ЕПС-а на друштво као корпорацију продужава до краја 2016. године. Сами сте казали да је тај рок истекао још 2010. године, да се, нажалост, нико није сетио ни до сада да то питање покрене, па бих вас молио, уважени министре, да више продужетак тих рокова просто не долази у парламент.

 Ми имамо лоше искуство. Пре неколико седмица смо овде говорили о продужетку рока за упис јавне својине локалних самоуправа, покрајина и јавних предузећа. Мислим да више нема потребе да на свакој седници имамо некакво продужавање рокова.

 Што се тиче ова преостала два закона, Предлог закона о допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације и Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, то је нешто, нажалост, што имамо као наслеђе оне Динкићеве политике која је била 2008. године. Сви се сећамо тих чувених председничких избора, 1.000 евра за бесплатне акције. Од тих 1.000 евра грађани Србије су једва видели неких 1.700 динара. Нажалост, доласком економске кризе 2008. године посустала је и Београдска берза. Ми имамо реално кризу у финансијском сектору.

 Мислим да је добра идеја да Агенција управља Акцијским фондом, да управља на основу усвојених планова самог Акцијског фонда. Добар ће бити подстицај када ЕПС постане то акционарско друштво и да ће се акције ЕПС-а наћи на берзи.

 Оно што грађани не знају, можда је потребна мало боља едукација ширег слоја становништва на који начин они могу трговати својим акцијама. То је нешто што сматрам да је потребно.

 Оно што је такође важно, а тиче се ове четврте тачке, пошто је већ уважени министар Антић поменуо, то је Предлог закона о утврђивању јавног интереса у посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације и изградње система за пренос електричне енергије „Трансбалкански коридор - прва фаза“.

 Оно што хоћу посебно да нагласим то је да овакву инвестицију апсолутно треба подржати. Оно што је важно, нама се конекција са суседним земљама показала као спас у години када смо имали овакве елементарне непогоде.

 Преузимање електричне енергије из суседних система, да ли је у питању Босна, да ли је у питању нека друга земља, показало се као спас и за очување нашег електроенергетског система. То је нешто што је за похвалу.

 Такође је врло за похвалу да ми подижемо систем са 220 на 400 киловати, јер самим тим се смањују губици у очувању животне средине и све је то за похвалу.

 Такође, ви сте и сами навели да је једна оваква инвестиција стратешка за државу Србију и са тиме се слажемо и због тога апсолутно подржавамо активности Министарства.

 Тамо где указујемо за потребу да се размотри и размисли, уважени господине Антићу, то је само период експропријације. То је време за које се експропријација врши. Ви сте овде изнели тврдњу да ако би се ишло редовним поступцима, да би то трајало 15 година. Вероватно и би.

 Оно што би требало да се упознају и сами народни посланици јесте да механизам експропријације код „Јужног тока“ исто иде доста споро, иако су рокови исто били изузетно кратки, као што су сада у овом предлогу закона.

 Сматрам, а мислим и да овде има доста колега народних посланика који тако мисле, да је немогуће да се реалније поставе рокови у једној локалној самоуправи где ћете имати, на пример, далековод између Крагујевца и Краљева, где ће бити на десетине хиљаде парцела да се све заврши у року од пет дана. То није реално и сматрам да је боље да се постави неки реалнији период од две до три недеље, када би се то могло завршити.

 Још једна ствар која ме интересује и за коју се надам да ћете ми дати одговор, а то је да, након завршетка управног спора, управни поступак води локална самоуправа, управни спор води суд и када суд донесе пресуду где је странка у праву, да треба да се плати већа накнада за то што се тамо поставља бандера или стуб на њиховом плацу, ко исплаћује експропријацију по пресуди управног суда, да ли локална самоуправа, да ли ресорно министарство? То је мала нејасноћа у самом тексту, за коју би било добро да се она појасни у самој овој расправи овде на пленуму.

 Уважени министри, Нова Србија ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Замолио бих вас да се дају конкретни одговори на конкретна питања која сам поставио. Надам се да ћете позитивно реаговати на поднете амандмане. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Да) Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштована господо министри, поштовани гости, драго ми је да коначно имамо на дневном реду Скупштине тему која се иоле тиче тржишта капитала. Наравно, ту су и ови остали закони, али о томе не бих много говорио, с обзиром да је тема приватизације већ позната. Ми из ЛСВ подржавамо чињеницу да се иде ка крају приватизације, која у Србији траје већ 20 година и надам се да ће ускоро доћи до краја.

 Што се тиче измена Закона о инвестиционим фондовима, ту бих, наравно, похвалио мотив да се коначно оживи тржиште капитала у Србији. Мислим да је то много важнија тема од тога да се само ускладимо са директивом ЕУ, нарочито у смислу да инвестициони фондови и цео екосистем тржишта капитала и у развијеним капиталистичким земљама настаје еволуцијом, а од 2000. године у Србији имамо тренд да просто преписујемо решења која тамо постоје, иако та решења никад овде не могу да заживе.

 Инвестициони фондови и друштво за управљање инвестиционим фондовима су управо једна од тих ствари и ваша анализа овде у образложењу закона управо то и показује да смо 2008. године имали 15 друштава за управљање фондовима, а сада имамо четири и та четири једва функционишу. Такође, видимо из те исте анализе да је индекс наше берзе, која практично не постоји, пао за неких 77% у том истом периоду.

 Мислим да се можемо сложити да нити берза, нити тржиште капитала у Србији не постоје, али из разлога што, по мени, држава није на плански и системски начин приступила решењу тог питања, тако да данас имамо банкоцентрични финансијски систем, где са једне стране ви као предузеће не можете да се задужите нигде другде осим у комерцијалној банци, што има своја ограничења због Народне банке и могућности висине задуживања. Из тог разлога, укупан капитал целе привреде нам је данас сигурно негативан, јер не постоји начин на који можете уопште доћи до капитала, односно емитовања било каквих других хартија, акција, обвезница, што није везано за комерцијалне банке.

 По мени је то кључни проблем привреде, јер како можете данас да финансирате инвестицију која није краткорочна, односно да траје пет или 10 година, а да при том не идете у неку од комерцијалних банака и тамо никако не можете да се задужите ако сте то већ раније чинили.

 Главни проблем је држава, јер држава се данас задужује по стопама по којима се приватним фирмама не исплати задуживање и банке, практично, купе депозит од грађана и купују државне хартије и то је цео наш финансијски систем.

 У оквиру реформе тржишта капитала, мислим да би Министарство финансија, пре свега, то можда и није толико тема за вас, морало да много активније приступи тој теми, с обзиром да постоје решења у неким другим земљама у региону, где тржиште капитала далеко боље функционише и где је цела државна актива, рачунајући и овај део који тек треба да се приватизује, предузећа у реструктурирању, и ова којима газдује Агенција за приватизацију, од њих су практично направљена друштва за управљање фондовима и од њих је направљен фонд којим се управља на инвестициони начин. Касније се са групом тих предузећа излази на берзу итд.

 Румунија је, рецимо, један пример. То сам и раније спомињао овде у Народној скупштини. Они су добар део државне активе практично уступили инвеститорима који на професионалан начин, који се углавном односи на то да се оствари што већи принос на капитал, руководе даље продајом или инвестирањем у ту државну активу.

 Мислим да би такав модел код нас можда био чак целисходнији од овога што сада радимо, тј. да покушавамо да продамо много малих предузећа конкретним стратешким инвеститорима, што ће се у некој мери успети, али мислим да већином неће.

 Што се тиче поделе бесплатних акција, мислим да је највећи губитник транзиције просечан српски грађанин, баш управо због поделе бесплатних акција. Приватизација је почела 1990. године са Анте Марковићем и цео капитал друштвених предузећа је практично подељен запосленима.

 Касније, када је држави нестало пара да финансира ратове које нисмо водили, онда су рађене ревалоризације, па су те приватизације поништаване, па је држава поново постајала већински власник, па после 2000. године је друштвени капитал подржављен, па је онда држава волшебно постала власник друштвеног капитала, што је врло упитно да ли је уопште могло, па након тога су само мањински удели дељени запосленима и сада смо имали чувене бесплатне акције, које су се испоставиле да не вреде ништа.

 Главни и основни проблем је поново, враћам се, зашто све те акције мањинских пакета нису вределе ништа? Управо из разлога што не постоје тржишта капитала ликвидна на којима се тргује и где Комисија за хартије од вредности има много јачу улогу него што има код нас и где сте ви као мањински акционар заштићени законом и где постоји транспарентност и корпоративно управљање и правна сигурност и где се стечај завршава у неком догледном року.

 По мени су то све разлози зашто ми немамо инвестиционе фондове и друштвa за управљање инвестиционим фондовима у Србији. Ово су мање измене закона и ми их подржавамо. Гласаћемо за овај предлог. Та конкретна решења да се смањи цензус за оснивање са 200.000 на 125.000 евра је добар предлог и нека друга решења која се тичу објављивања извештаја и мање бирократије.

 Али, и даље сматрамо да суштински проблем, а то је све ово што сам малопре набројао, јесте и даље нешто због чега ми нећемо имати веће стране инвестиције нити од стране великих private equity фондова, нити инвестиционих фондова итд, а мислим да је Србија сада добро тржиште за тако нешто. Док се не уради цео систем, такве инвестиције ће изостати.

 Што се тиче Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, мислимо да поновно померање рокова није добро и ту вас не можемо подржати, јер мислим да грађани заслужују макар да се део оних чувених обећања испуни, тако да за ова друга два закона ЛСВ ће гласати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Раденковић. Изволите.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, уважени министре Сертићу и министре Антићу, током последњих неколико година српско законодавство је значајно реформисано и прилагођено законитостима тржишне економије, али нажалост квалитет усвојених закона није у свим случајевима био исти, али у неким сегментима није био ни идеалан.

 Убрзане реформе у Србији, чији смо сви сведоци, захтевају да се незадовољавајућа законска решења унапређују путем измена и допуна закона. Убрзање нашег европског пута, ка усвајању најбољих пракси ЕУ, такође захтевају да се траже боља решења. Коначно је пажљиво ослушкивано оно што причају и какви су ставови кључних учесника на финансијском тржишту, односно институција које најбоље познају проблематику која је предмет данашње расправе.

 Након тог ослушкивања, као и консултовања релевантних институција, логичан је след догађаја да се усвоје ставови и решења оних најкомпетентнијих особа из тих институција, организација које Србија има и које су укључене у измене које се налазе данас пред нама. Искрено се надам, оне ће бити усвојене, ту нема дилеме, а што се тиче посланичке групе Социјалистичке партије Србије неоспорно је да ће за предложене измене и допуне гласати.

 Ми смо морали да, колико може да се види из предложених измена и допуна ових закона, исправимо и неке флеке које су вероватно биле резултат брзине неких претходних већина у овој скупштини, а не резултат немара. Пре свега, велики је изазов међусобно ускладити велики број закона који су доношени очигледно пребрзо или без довољно широког партиципативног процеса, који је најбоља брана томе да се у будућности не усвајају закони који се један другоме сучељавају, односно закони који имају озбиљне потешкоће да буду спроведени.

 Како било сад, можемо слободно да кажемо, са поносом, да она стара Бизмаркова пословица о законима - да су закони као кобасице, ако их волиш, боље да не знаш како се праве, све је мање важила у нашој земљи.

 Поред европског пута и неусклађености закона, који стварају проблеме, како обичним грађанима, тако и пословном свету, а врло често доводе и до решавања мањкавости закона кроз непотребне подзаконске акте, изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, Закона о праву на бесплатне акције, Агенције за приватизацију, ми стварамо део предуслова за отклањање последица кризе која је стигла у Србију 2008. године и која је оставила, барем када је реч о финансијским тржиштима, девастирајуће проблеме.

 Истина је да је то тржиште било напумпано и да би се и пад десио и са кризом и без кризе, али у условима када ми имамо берзу на којој се дневни промет мери у стотинама хиљада евра, да морамо добро размислити о сви могућностима да се ово врло битно тржиште помери са мртве тачке.

 Поред берзе, у стању које личи, а то можемо да признамо, на клиничку смрт, имамо суноврат рада брокерско-дилерских друштава, друштава за управљање инвестиционим фондовима, као и друштва за управљање пензионим фондовима. Без ових измена и допуна закона, који су данас пред нама, никада не бисмо имали додатке постојећем пензионом систему, алтернативу банкарском финансирању или алтернативне облике нискоризичних улагања, односно не можемо користити начине који су много бржи и ефикаснији од дељења субвенција страним инвеститорима које, како нам искуство показује, врло често буду варљиве и створе нам многи проблема и главобоље. Можемо да наведемо примере од Пирота до Ваљева.

 Живимо у времену када је дуг зао друг. Над главом, како неки воле да кажу, виси нам банкрот. Реалност је да он није још увек пред вратима Србије, али ми морамо да вагамо на начин који није добар између виших и нижих каматних стопа за отплату, између виших и нижих пензија и плата. То је лош избор, али резултат је што се годинама забијала глава у песак.

 Када смо стигли ту где јесмо, онда је логично да имамо што више извора којима можемо финансирати јавни дуг, како републички, тако и на нивоу општина. За то нам требају квалитетни инструменти, а ми живимо у земљи која није створила најбољи могући оквир за развој квалитетних инструмената.

 Ако будемо имали што више различитих инструмената финансирања и ако они буду квалитетни, мања је шанса да будемо жртва догађаја који нису под нашом контролом. Имамо шансу да опстанемо и да се пасивно бранимо од банкротства и касе у којој увек недостаје нешто прихода, него да отворимо нове развојне хоризонте.

 Навешћу као пример квалитетних финансијских инструмената муниципалне обвезнице. Истаћи ћу као добар пример град Нови Сад који је први након увођења законских решења да се на тржишту капитала створе формалноправни услови за муниципалне обвезнице. За њих можемо да кажемо да оне омогућују јефтиније задуживање и бољу рочност. Ово све причам зато што многе општине не користе ово, што је резултат неинформисаности, нећу рећи незнања, али говорим овај пример Новог Сада.

 Касније је било још општина које су користиле овај пример финансирања, када су у питању инфраструктурни објекти. Нови Сад је расписао оглас за тражење кредита од 35 милиона евра, тада је добио понуду са каматном стопом од 7,5% на рок од 12 година, са грејс-периодом од две године, а у међувремену се појавила понуда за емитовање емисије обвезница по максималној ефективној стопи од 6,25%. Да би грађани схватили, ту је Нови Сад уштедео на 35 милиона евра три милиона евра.

 Било је примера где је дат најнижи могући кредит у Србији. Мислим да је то Ужице зато што су се појавиле муниципалне обвезнице, а онда је банка дала много нижи кредит него што је икада ико дао у Србији. Што би рекао наш народ, у том грму лежи зец, па дајте да га истерамо и да почнемо да сређујемо ствари када су у питању наше јавне финансије.

 Када је реч о инвестиционим фондовима, овде имамо релаксацију адекватности капитала друштава за управљање. То је разумно, јер је вредност имовине којом та друштва управљају постала значајно смањена. Мање времена се троши на извештавање Комисије за хартије од вредности и цео процес извештавања и ревизије друштва за управљање је учињен јаснијим, да не кажем таксативнијим, али у сваком случају, примереним законодавствима ЕУ. Процес за промену не уводи нове трошкове онима који би требало да буду кључни стејкхолдери на финансијском тржишту.

 Отворене су могућности за нове области улагања инвестиционих фондова, а самим тим постоји и боља диверзификација. У прилог бољем управљању иде и обавеза успостављања система управљања ризицима, посебно када је реч о ОТЦ тржиштима, а у складу са европским искуствима. Уводе се и промене које се тичу обавезе оглашавања, као и правилника и обавезе о тарифи.

 Када је реч о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, можемо да кажемо да овде завршавамо посао који је отпочет доношењем новог и вероватно последњег Закона о приватизацији. Нови закон о Агенцији за приватизацију, у складу са оним што прописује нови Закон о приватизацији, даје Агенцији већа овлашћења и већу одговорност у комплексном процесу приватизације преосталих предузећа која се налазе у портфељу Агенције.

 Намера законодавца је да ако већ нисмо имали квалитетну приватизацију, а ми социјалисти врло често кажемо да је то била пљачкашка приватизација која је оставила преко 500 хиљада људи без посла, у годинама када већ то није обављено како треба, ја се искрено надам да ће бар део процеса који приводимо крају бити на начин који ће бити добар за те фирме које се приватизују, тако и за будућност институција приватног власништва у Србији.

 Евидентно је да нас чека много посла у тражењу стратешких партнера. Много мудрости у решавању статуса и консеквентног проблема код већине фирми које имамо, које последњих 10 година тапкају у месту или помало мислим да се враћају, иду уназад. Али, паметно редефинисање Агенције за приватизацију је кључ у овом процесу.

 Ако ми дозволите ја ћу са неколико конкретних коментара, што се тиче измена и допуна Закона Агенције за приватизацију, мало прокоментарисати неке чланове и истаћи због чега се генерално указала потреба за изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

 По мени су то два разлога, то је окончање процеса приватизације, реструктурирања и доношење новог Закона о приватизацији. Дакле, нема суштинских измена у обављању повремених послова које је до сада имала Агенција и оно што сви истичемо и сви знамо у каквим се проблемима налази Агенција. Мислим да све ово захтева једно знање и стручност и посвећеност Агенцији за приватизацију, али јасне смернице без превише могућности за дискреционо одлучивање како је то некад било и да се тумаче дискрециони прописи како неком одговара и по жељама појединаца, па макар то били и тајкуни и политичари.

 Досадашња и будућа надлежност Агенције у пословима промоције поступка, уз дужно поштовање Агенције као државне институције била је веома танка. Ми морамо да знамо да се данас стиче утисак да ни радници, ни синдикати, па чак ни потенцијални купци нису баш најбоље упознати са новим Законом о приватизацији, процедурама које следе при том поступку.

 По некима у јавности се ствара заблуда када се пошаље писмо о намерама заинтересованог купца и он се малтене сматра као да је квалификовани купац. Значи, доста тих нејасноћа, мислим да ће се у наредном периоду доста тога разјаснити, да ће јавност бити обавештена, јер опет морам да напоменем да овим изменама закона посао контроле приватизације уговора остаје у надлежности Агенције у будућем периоду и ово је добро с једне стране да се рационализују трошкови.

 То јесте, опет кажем, за Агенцију велики изазов да уреди свој начин функционисања који је био какав такав до сада, да устроји своје службенике који раде послове контроле, да подвуче црту и направи пресек онога што је лоше рађено у протеклих 13-14 година.

 Морамо да размислимо, министре, да ојачамо стручне структуре и капацитете Агенције у погледу контроле и како их побољшати и како унапредити теренску контролу, уједначити тај приступ теренске контроле, јер се дешавало да у прошлости буду привилеговани и да некоме 20 пута дате нову шансу, а да некоме одмах раскинете уговор у старту. То не сме у будућности да се дешава. Молим вас да на то обратимо пажњу.

 С обзиром да Агенција одређује критеријуме за учествовање у јавном прикупљању понуда са јавним надметањем услова продаје, као и обавезе купца, инвестиције, социјални програм, континуитет пословања итд, овде се опет од Агенције очекује, посебно да у наредном периоду све капацитете усмери и да овај посао обави у доброј мери са посебном пажњом. Вршење ових послова је срж проблема свих приватизација од 2001. године. Све време су консултантске куће биле те које су преузеле послове Агенције и практично је Агенција била сервис консултантским кућама, а не консултантски сервис Агенције.

 Мораћу да наведем само један пример да је током свих ових година у Србији 46 консултантских кућа зарадило 4,27 милијарди динара. најберићетнија година за консултанте је била 2003. година. Врло занимљив податак. Тада су консултантски експерти добили 18,6 милиона евра.

 То су подаци који нас у сваком случају муче. Плодна година, што каже мој колега Миша Петронијевић, плодна година, а радници на улицама због неуспешних приватизација. Консултанти пуни пара, а паре иду даље, да не причамо како то све иде, то је на органима, то никад не застарева.

 Оно што би хтео да напоменем, а да не наводим неке примере из блиске будућности, пошто се у медијима шпекулише да стоје једни па други иза тога, не бих да повредим некога, само ћу навести пример из далеке прошлости. Код члана 5. посебно је битно да Агенција озбиљно схвати надлежност контроле усклађености програма за продају имовине са прописима о приватизацији.

 Изузетно је битно да програм приватизације у свим параметрима прати прописе и да Агенција тачно зна шта је предмет и пакет продаје. Да ли је предмет продаје роба у припреми и колико она вреди и да ли је предмет продаја робе на залихама и колико она вреди? Ако не будемо водили рачуна да нам ови параметри не буду унети у програм приватизације, за свако конкретно предузеће где предмети приватизације буду продаја имовине предузећа, то значи да ће неко као у случају „Сартида“ и „Смедерева“ купити фирму по цени вишеструко мањој од залиха роба, продати залихе, платити цену и на крају профитирати.

 Рекао сам да не желим да наводим скорији пример, када је дошло до проблема, мислим да је и данас неразјашњено зашто и шта се десило са приватизацијом те фирме за коју мислим да је у реструктурирању, исправите ме ако грешим.

 Добро је да ће Фонд у орган управљања у акционарском друштву у коме има најмање 25%, на предлог Министарства, делегирати и предлагати људе у органима управљања.

 Оно што мене интересује, да ли ће и како ће, пошто је пракса показала до сада, коме подносе извештај, пошто их делегира Министарство? До сада је било да ми делегирамо неког у то друштво, он једноставно нема коме да подноси извештај и мислим да би то требало регулисати неким актом министра или Министарства са неким допунским образложењем.

 Не бих вас више оптерећивао овим детаљима. Морам да приводим крају. Оно што можда је исто битно да напоменем када је ово у питању, добро је што ће се формирати ове комисије из једне и друге области да контролишу инвестиције, социјални програм и континуитет пословања. Морам да напоменем на самом крају, пошто ми истиче време, социјалисти виде да је европски пут и прилагођавање Србије на том путу нешто што је неминовно и нешто што је добро за Србију. Такође немамо заблуда да у том процесу морамо суштински да се мењамо, а да је пожељно да промене буду резултат консензуса друштва и његовог највећег дела.

 За годину дана и посла који је пред нама, неки који нису успели да заврше за целу деценију, и нисам ово рекао да би се жалили, можда нећемо бити за неколико класа бољи, како су се хвалили, али ћемо пре реализације учинити да ови процесу буду ефикаснији, транспарентнији и у интересу свих грађана Србије.

 Подржавамо ове измене и допуне као посланичка група, јер су наша трајна опредељења да желимо систем који функционише, европски пут и тржиште које води ка ефикасности и који је основни ресурс за нашу социјалну политику и идеју социјалне правде. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважена господо министри, поштоване колеге народни посланици, имамо овде предлог измене неколико закона који у својој суштини носе приказ процеса и приватизације и енергетског повезивања и тржишта хартија од вредности и разних других ствари које су само термини и изрази који суштински треба да покрију гомилу грешака, неспособности, некомпетентности, чак штеточинства ове власти.

 Морам да кажем да су углавном то усклађивања са одредбама Закона о приватизацији и Закона о стечају, али бих свакако критиковао члан 1. Закона о Агенцији за приватизацију у смислу да у времену штедње и ситуације када треба сви да смање трошкове, када се одређени функционери СНС одричу дуплих функција, неки због тога бивају и смењени, као Саша Мирковић, а неки не …

 (Председавајући: Молим вас, господине Стефановићу, да се вратите на тему дневног реда.) Хвала.

 И даље је нејасно зашто Агенција функционише половично као корисник буџетских средстава и као неко ко користи провизију од продатих акција.

 Такође морам да кажем да Закон о праву на бесплатне акције, Комисија за хартије од вредности која има господина Ћировића на свом челу и кога сви желимо да сменимо са тог места зато што је прекршио закон, рецимо, показује како је тај човек неадекватним функционисањем и радом довео до колапса тржишта хартија од вредности.

 Да се окренем ономе што је суштина. Ови закони треба да буду у функцији подршке историјском процесу реформи у Србији које се већ годину дана најављују, а никако да почну, тј. само што нису, ваљда од следећег понедељка или од среде, и рецимо оне треба да помогну у искорењивању појава као што су ситуација да неко мисли да кризе уопште нема када за све грађане Србије криза постоји.

 Рецимо, директор државне фирме „Желвоз“, о чему је министар сигурно упознат, из Смедерева иде на свадбу службеним аутом. Радници примају 22.000 динара. Предузеће раднику дугује од 300 до 600.000 динара сваком. Радници кажу да уредно о свему пишу и достављају доказе Агенцији за приватизацију, али да се директор „Желвоза“ позива на странку и градоначелницу Јасну Аврамовић итд, која га штити.

 Закон о приватизацији и Закон о стечају су ступили на снагу. Имамо наставак празних прича, хвалисања, маркетинга и такмичарски дух ко ће боље и више дати лажног оптимизма. На пример, министар финансија је 18. септембра каже, господин Вујовић – Агенцији за приватизацију упућен је велики број писама о заинтересованости, а чак 60% њих је кредибилно. Министар Сертић зна о чему причам. Именовани министар Сертић 20. септембра каже у Дневнику 2 РТС – стигле су 1.732 понуде за 403 предузећа у реструктурирању и сада следи разматрање. То је у реду.

 Бар две недеље смо читали и слушали у „слободним медијима“ да је Србија магнет за инвеститоре и шта се онда дешава? Само после две недеље 1. октобра министар Сертић, кога поштујем, каже – бојим се да постоји мало озбиљних понуда за куповину фирми у реструктурирању упркос великом броју писама о заинтересованости.

 Говорили смо – немојте људи веровати сваком писму, сваки меморандум о разумевању не значи обавезност уласка у посао. Министар Сертић је у праву. Друга је ствар што је две недеље пре тога дао мало другачију изјаву, али он је човек тачно рекао – упркос великом броју писама, причали смо о 1.732 пријаве, многи су рекли то је феноменално јер имамо 500 предузећа за продају, што значи да ће бити борбе, али није тако, каже министар Сертић. Тако је било. Најаве, најаве, најаве. Ништа се не дешава. То је суштина проблема.

 Плашимо се да реформе деценије не буду фијаско деценије. Плашимо се и утисак је комплетне стручне јавности да озбиљних инвеститора за сада нема, што је у вези са Агенцијом за приватизацију и у вези је са законима који су системске природе. Плашимо се да ће нам само саопштити да морамо још нешто да сачекамо да би припремили бираче за нове тешке резове, како се називају.

 Оно што вреди, плашимо се, биће поклоњено рецимо некима из Уједињених Арапских Емирата за мала средства. Атрактивно грађевинско земљиште пропалих фирми узеће заслужни финансијери владајуће странке и то сви у Србији већ знају. Сви знају да ће неко да купи „Политику“, неко ће да купи „Студио Б“. Зна се отприлике ко су ти људи. Знају се њихова презимена и зна се да ти људи контролишу све што је иоле…

 (Председавајући: Господине Стефановићу, молио бих вас да се вратите на тему дневног реда.)

 Радници ће добити неку цркавицу у виду отпремнине која ће бити исплаћена из кредитних линија. Неки ће добити оверене здравствене књижице. Говорим о процесу приватизације који је пропао, па сада треба то исправљати. Неки ће добити повезан радни стаж. Моја странка је била у власти када су Г17-УРС и ДСС спроводили приватизацију, па сматрам да је то било лоше како се спроводила приватизација у овој земљи и не стидим се то да кажем. Али, ситуација сада је далеко, далеко од онога што сте обећали грађанима Србије.

 Ништа посебно се не мења у раду Агенције за приватизацију, добићемо нешто прецизније надлежности по овом предлогу. Ништа другачије како је функционисало до сада, сем мало „шминке“.

 У члану 4. мењате досадашњи члан 9. закона и у тачки 5. наводите да ће Агенција одређивати критеријуме за учествовање у јавном прикупљању понуда са јавним надметањем, услове продаје, као и обавезе купца, уз сагласност министарства надлежног за послове привреде. Овај задатак ће бити велики изазов за Владу и за премијера јер видимо да ћете водити рачуна како сте водили рачуна о законитости и истовремено упаковати интересе различитих инвеститора који ће разним меморандумима и предуговорима на неки начин зацртати свој интерес у одређеном предузећу. Биће јако тешко спровести и ускладити нечије обележавање територије унапред и оно што вам пише овде у закону и у смислу критеријума.

 Бојим се да то неће бити могуће. Мислим да сада имате историјску шансу да исправите све оно што сте замерали претходним владама. Имате сада ту шансу, између осталог, и кроз примену ових закона.

 У сваком случају, треба да причамо рецимо о Агенцији за приватизацију. Агенција за приватизацију је имала, ако добро разумем колеге из већине, сумњиве тендере, сумњиве процедуре и тзв. криминалне приватизације, а то не спорим. Мислим да у сваком случају треба о томе да разговарају са човеком који је био директор Сектора за тендере у Агенцији за приватизацију и тај човек се зове Синиша Мали. Он је учествовао у приватизацији „Беопетрола“. Био је мајстор за реструктурирање предузећа. Такође, господин Ивица Којић, најближи сарадник Млађана Динкића, а сада шеф кабинета господина Вучића.

 (Председавајући: Када будемо расправљали о функционерима Агенције за приватизацију можемо … Молим вас да се држите теме дневног реда.)

 Господине Арсићу, нисте слушали претходну расправу. Сви су о томе причали, али то је небитно. Битно је да ја мудро унапред одговарам лидеру већине, пошто тачно знам да ће да прича о прошлости, па рекох да се одмах ограничимо на господина Малог и господина Којића.

 Ако може то да одговори, о њиховом учешћу, рецимо Синише Малог у „Беопетролу“ приватизацији.

 Оно што је такође проблематично у члану 4. се наводи да је посао Агенције за приватизацију да предлаже министарству надлежном за послове привреде модел и метод приватизације. То пише сада. Сложићете се, мало је ова одредба чудна јер ово је лепо замишљено, али је општепознато да се све одлуке о моделима и методима приватизације доносе искључиво у кабинету премијера. Није ми јасно како ћете то у пракси да спроводите када сви знамо да то иде у потпуно другом правцу.

 Узмимо нпр. финску компанију „Сису“ која ће наводно спасити цео Прибој са 600 нових радних места. Меморандум је потписан 30. маја на свечаној церемонији у Прибоју и премијер је пред 20 ТВ камера рекао – приватизација до краја августа, а производња првих камиона почетком септембра, Александар Вучић. Сада је крај октобра. Да ли има камиона? Нема. Волео бих да их има, 600 радних места је велика ствар.

 Ово је пример како неки меморандуми који се славодобитно потписују у маркетиншке сврхе, нажалост, још увек не дају конкретне резултате, а цео Прибој и цео тај крај би волео да се то реализује, нажалост, од тога нема ништа, као и од осталих ваших обећања. То је и у „Маратонцима“ речено, у јануару сте рекли, паре у априлу, од тог обећања прошло је годину дана. То је рекао покојни Зоран Радмиловић.

 Моје питање вама као предлагачу - да ли је у случају ФАП-а метод и модел приватизације још у мају одредио лично премијер или је то учинила Агенција? Пошто по овоме пише да треба да учини Агенција. Дакле, рецимо око ФАП-а. Сада вас питам да ли је у мају то одредила Агенција или председник Владе или ви, рецимо, не знам? Зато што ми се чини да је премијер оверио договор, а Агенција сад само треба про форме то да примени у пракси, што ми се чини као извргавање овог закона који сте нам предложили да усвојимо у овом тренутку. То је моје неко мишљење.

 У члану 5. Закона о Агенцији стоји да у обављању послова контроле поступка приватизације Агенција проверава испуњење обавеза стратешког инвеститора из уговора о стратешком партнерству; одлично.

 Моје питање вама министре - како је Влада ово замислила, а да нема бољег примера од предузећа „Ер Србија“ на пример? Значи, ви бисте сад могли као резултат стратешког партнерства „Етихада“ и Владе Републике Србије, тј. Републике Србије, прво смо водили битку годину дана да видимо уговоре, па смо видели три од пет, знате све, да не понављам. Ја сам вас питао овде у Скупштини да ли сте ви видели тај уговор, нисте ми одговорили.

 Дакле, како ћемо сада да утврдимо ово стратешко партнерство, како ћемо да утврдимо испуњавање обавеза стратешког партнера када су три од пет делова уговора изнесени у јавност, када ви као министар сада можете да нам кажете да ли је то све испуњено или није, и како ће Агенција сада то ретроактивно да проверава? Да ли је то изводљиво уопште у техничком смислу?

 У члану 13. постојећег закона предвиђа се да Управни одбор доноси програм за продају имовине у случају када га није донео надлежни орган субјекта приватизације у складу са законом.

 С обзиром да овде није баш најјасније шта би били разлози због којих орган доноси, предузећа нису донела програм, биће интересантно у пракси видети како то Агенција предузима туђа овлашћења. Ако имамо ситуацију да, на пример, орган управљања неће да донесе програм за продају имовине онако како би то одговарало Влади или једном човеку у Влади, имаћемо ситуацију да ће ту ингеренцију преузети Управни одбор Агенције.

 Нема везе што није у интересу предузећа, радника или у општем интересу. Састаће се чланови Управног одбора Агенције за приватизацију и рећи ће – ма какав орган предузећа, ми најбоље знамо шта треба овде урадити и знамо тачно како треба распродати предузеће и знамо како ми то треба да урадимо, то што они тамо мисле у том предузећу, то је небитно, то је потпуно небитно. Ви сте апсолутно додатно све централизовали у овој држави.

 У члану 15а. и 15б. предвиђа се формирање две комисије, једна за давање сагласности о статусним питањима предузећа, а друга за преузимање мера по извршеним контролама. Једну формира директор Агенције, другу министар привреде. Стварно се поставља питање колико су ове две комисије рационалне и оправдане и колико ће то утицати на ефикасност рада Агенције за приватизацију?

 Мислим да се овим само гомилају процедуре. Мислим да треба да се примењују постојећи закони. Замислите када би у свим државним органима постојале две комисије за нешто? Ми бисмо чекали за сваки папир, за сваку дозволу годинама. Јао, извињавам се, ми већ чекамо за сваку дозволу и сваки папир годинама. Замислите још да имамо по две комисије у свакој институцији, на сваком месту.

 Знам да ова власт која је добила педесет и нешто посто свих грађана Србије, невероватну подршку, може да изгласа да имамо хиљаду комисија. Важно је да сви добију партијски посао, то ми је јасно. Да ли видите колико ово суштински само умножава прописе, администрацију и оно што је заиста небитно у целој ситуацији?

 Када ћете најзад рећи јавности, изаћи пред грађане и раднике у Србији и рећи колико људи иде кући, колико људи ће бити отпуштено, дакле, колико остаје без посла у оквиру ових реформи које спроводите? Да ли је то 10, 20, 30, 50 хиљада људи? Колико предузећа, у којим регионима у Србији? Шта ће ти људи да раде, од чега ће да живе? Имате ли решење или их шаљете право на улицу? То је, рецимо, питање које су грађани мене замолили да вас питам.

 Од 15. септембра, када је истекао рок за достављање писама о заинтересованости, па до данас прошло је више од месец дана и Агенција мора да зна крвну слику наше привреде. Убеђен сам да 90% предузећа или бар 450 фирми нема перспективу са оваквом политиком Владе, али ако грешим, онда треба да ме демантујете конкретним цифрама. На жалост грађана Србије, тих цифара нема.

 Морам да кажем да и о овом закону који се тиче јавног интереса за далековод, министре Антићу, Скупштина нема увид у елаборат који је усвојила Влада, нити зна зашто се доноси, нити зна која је конкретна корист од повећања са 220 на 400 волти, који су рокови, колико пара ће добити Србија за изградњу „Трансбалканског коридора“ и далековода.

 Оно што знамо, министре, јесте да овај акт, осим апсолутног давања у руке предузећу које се зове „Електромреже Србије“, нема ни једног јединог слова које говори о заштити животне средине и здравља људи, нарочито у смислу штетног јонизујућег зрачења, којима су људи данас у Винчи подвргнути, потенцијално, ако се изгради један од далековода, који додуше није у вези са овим предлогом, али је слична ствар.

 Дакле, ви показујете како ћете и Винчу да решите тиме што нема ни једног јединог слова о заштити људског здравља и животне средине. Знамо да су овде у питању третирања алтернативних извора електричне енергије под окриљем ЕМС-а. Грађани Србије треба да знају да ЈП ЕМС овим законом добија и погачу и нож у своје руке, одређује све о чему се год ради. Могу до сутра да вам читам ове одредбе које су по мени противзаконите и противуставне.

 „Електромреже Србије“ и господин Никола Петровић, човек који је близак Александру Вучићу, кум Александра Вучића, води ово предузеће. Они, заједно са још неким људима, контролишу алтернативне изворе енергије. Ово је закон за њега донет и ви га доносите у Скупштини и мислите да то нико не види у Србији.

 Нема, апсолутно нигде се не спомиње поступање у складу са Законом о заштити животне средине, нигде. Нигде се не спомиње. Рецимо, члан 6. став 3. је срамотан. Каже – право грађанина на имовину и слободу располагања његовом имовином загарантоване Уставом се дерогира. „Електромреже Србије“ може да уђе у посед на основу решења, без плана, без уплате. Они сами одређују када ће где да граде. Ово је нечувено, до сада не забележено. Јесте да јавни интерес може да пропише све, али ако урадимо за сваку фирму коју ви контролишете, која је вама лукративна, нема једне области у Србији која неће бити од јавног интереса, тј. вашег интереса. Све је од интереса.

 Шта ће нама Закон о експропријацији? Шта ће нама то, када ми направимо нов закон, без рокова, члан 14. одмах да се спроведе, издавање акта по захтеву Јавног предузећа ЕМС. Нема ни када, ни у ком року, ни шта ако је негативно решење, министре, не пише ништа. Обавеза издавања документа и свега шта и како тражи ЕМС, по овом закону, по члану 14.

 По члану 11 - обавеза да се закључе уговори са ЕМС-ом, а не сопствена воља по сопственом избору на основу испуњених законских услова. Нема законских услова, само оно што ЕМС каже, „Електромреже Србије“, господин Петровић.

 (Председавајући: Господине Стефановићу, 20 минута је истекло.)

 У сваком случају, хоћу да завршим са молбом да покушамо на нека од ових питања да одговоримо, хвала што сте ми дали додатних пар секунди, и да кроз амандмански процес покушамо да спасимо што се спасти може из ових предлога који у себи садрже много нејасноћа и непрецизности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику има колега Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, знам да постоје људи у овој сали, као претходни говорник, који би волели да постоји нека гумица и да се све избрише и да све што су упропастили, унаказили у периоду бившег режима и бивше власти, све оне људе које су унесрећили, све оне фирме које су упропастили, све да се заборави, ништа да се не зна и да се као терет све стави у руке и на леђа Александру Вучићу и Влади која је формирана изборном вољом грађана Републике Србије.

 И то нам говоре они људи који су од 2003. до 2013. године 162 фирме увели у поступак реструктурирања, који ни у једној фирми нису завршили тај поступак, који су сваке године на тај начин стављали терет на леђа и буџету и грађанима Србије, 60 хиљада људи. Осамсто милиона евра су коштале те фирме сваке године. Показали су незнање, инертност и неспособност да заврше поступак реструктурирања. Одговарало им је да буду у процесу реструктурирања зато што су узимали најквалитетније делове тих фирми, приватизовали, отимали, крали и узимали за себе.

 Ко је формирао све власти и ко је креирао живот до 2012. године? Ко је довео да 502 фирме буду у портфолију Агенције за приватизацију? Зашто процес приватизације није завршен? У каквом су стању те фирме? Када сам говорио да имају на својој савести терет 400 хиљада људи које су оставили без радног места, без посла, без будућности, без ичега, иста Демократска странка, исти Борислав Стефановић, исти Бојан Пајтић, исти ти људи су радили све то. И сада су такви дошли да соле памет, да кажу шта је са тиме, ти исти који говоре сада шта је са „Ер Србијом“, компанијом која је пример у Европи како се формира… (Председавајући: Два минута, господине Бабићу.) како се повећава број путника, како се повећавају приходи.

 Зашто нису прихватили када сам их позивао и сада их позивам – хајдемо на аеродром, хајде да видите какви су услови рада, хајде да видимо у каквим се авионима лети, хајде да видимо како послује та компанија сада? Окреће се глава. Добацује госпођа Чомић, добацује, не жели да чује, али може да види. То виде грађани Републике Србије… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Зоран Бабић: Још једна реченица. Зашто се напада ЕМС? Зашто се напада? Сада ћу вам рећи о резултатима ЕМС-а. Нападају се резултати, напада се успех наше државе. То не одговара бившем режиму.)

 Господине Ђукановићу, јављате се по Пословнику? (Да.) ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Не знам зашто ми раније нисте допустили. Не претходни, али говорник пре њега је грубо повредио одредбе Пословника чл. 106. и 107. Члан 107. зато што је увредио достојанство овог парламента износивши многе неистине, а 106. зато што је најмање говорио о тачки дневног реда.

 Готово уопште се није дотакао тачке дневног реда. Он је причао овде о томе како зна како ће се продати „Политика“, ваљда по аутопројекцији, зато што су они тако тајно баш ту исту „Политику“ продали некој московској фирми при крају свог мандата, да појма немамо ни данас ко је суштински власник саме „Политике“, ни „Вечерњих новости“.

 Морам да признам, заиста, донео сам овде акциони план за бољи живот грађана у периоду од 2008. до 2011. године, који је баш његова странка донела. Он каже – приватизација, завршавање процеса приватизације, ефикасан процес стечаја. Грађани су могли да виде 2011. године како се завршила та ефикасна приватизација. Пошто каже да они нису имали везе, ја их само подсећам на фирму „Цес Мекон“, која је између осталог била и саветник Агенције за приватизацију, а неки су од њих били и запослени у Агенцији за приватизацију и вршили су пљачкашке приватизације. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 Прво треба да одговорим господину Ђукановићу. Господине Ђукановићу, ја сам више пута господина Стефановића опоменуо да се врати на тему дневног реда и на тачке дневног реда. Могу да кажем да је неколико пута то тако и урадио, али увек је некако повезао своју дискусију после мојих опомена са темом дневног реда.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам члан 108, а у вези члана 107. и члана 106.

 Члан 108. у другом ставу каже – због повреде реда на седници председник Народне скупштине може да изрекне мере опомене, одузимања речи и удаљавања са седнице. Члан 107. каже – говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине. Члан 106 – говорник може да говори само о тачкама дневног реда о којима се води претрес.

 Сматрам да говорник због чијег говора и рекламирам ову повреду Пословника није поштовао достојанство Народне скупштине и није говорио о тачки дневног реда. Говорећи о приватизацији и покушавајући да свали кривицу за општу грабизацију која је спроведена од 2000. године на нову власт, покушавајући то да уради грубо је повредио достојанство Народне скупштине и није говорио о тачки дневног реда. За мене је то исто као кад би кривац вршио увиђај.

 Дакле, они који су нанели највећу штету друштвеној својини, они који су оставили 500 хиљада људи без посла, када овде говоре о томе како је за то крива нека нова власт, треба да знају да је то грубо повређивање достојанства Народне скупштине. Они који гледају овај ТВ пренос имају мало више памћења него што имају претходни говорници, тако да верујем да су могли да примете да они који су извршили приватизацију шећерана за три евра у временима када су грађани губили све, а мајстори транзиције, пријатељи њихове политичке партије добијали све, да данас људи који су им то омогућили, да се нагло преко ноћи обогате, грубо покушавају подвалом да повреде достојанство Народне скупштине и да кривицу пребаце на неку нову власт, која је затекла само остатке остатака некад моћне привреде. Хвала .

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ристичевићу, ја сам разумео да ви сматрате да …

 (Маријан Ристичевић: Не треба да се гласа.)

 Ипак да вам договорим. Ви сматрате да сам прекршио одредбе члана 108. Пословника, који предвиђају да уколико дође до нарушавања реда на седници председавајући може да изрекне између осталог опомену одузимања речи или удаљења са седнице. Нисам спреман за једну овакву дискусију какву је имао господин Борислав Стефановић да изрекнем опомену, мада знам да би он то једва сачекао и да би волео. Нисам спреман да му причиним једно такво задовољство.

 Изјаснили сте се већ да не желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни.

 Реч има Александар Марковић, по Пословнику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, рекламирам члан 103. Пословника, а у вези са чланом 107. Дакле, члан 103. каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, а у вези са чланом 107. који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Ви сте, господине председавајући, дозволили господину Стефановићу да 20 минута и мало више од тога прича овде најразличитије бесмислице, неистине које је износио покушавајући у свом излагању на волшебан и врло перфидан начин да свали одговорност за све оно што се дешавало у погледу приватизације до 2012. године на Српску напредну странку.

 Управо он овде као лидер, као шеф једне странке која је најодговорнија за све оно што се дешавало, за све примере пљачкашке приватизације, за оно што народ назива „буразерском приватизацијом“, за распродају, а ја бих рекао отимачину државне имовине, дакле, за све то што је покушао нама да стави као терет неке прошлости управо је његова странка одговорна. Мислим да сте морали да га опоменете, да му одузмете реч и упозорите.

 Хвала вам, господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега. Само могу да вам кажем да са позиције председавајућег не могу да тумачим шта ко говори, да ли је нека истина или није. Моје је да се старам да ли је то у теми дневног реда или не, а тај део посла препуштам народним посланицима и грађанима Србије. Ваљда они најбоље знају, на првом месту грађани Србије, ко је каква власт био. То уопште нећу да полемишем.

 Друга ствар, господо народни посланици, ако сматрате да је нешто неистина у дискусијама, имате право да то изнесете.

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 Само мало, господине Стефановићу, ја бих вама дао право на реплику, међутим, колегиница Гордана Чомић тражи повреду Пословника.

 (Гордана Чомић: Не, реплика.)

 Колегиница Александра Јерков тражи повреду Пословника.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Па, о овоме смо већ разговарали, ви сте сада неколицини посланика СНС или из ваше посланичке групе дозволили да у оквиру повреде Пословника реплицирају на оно што је говорио шеф посланичке групе ДС. Један посланик је чак као повреду Пословника рекламирао то што он сматра да је претходни говорник говорио бесмислице и просто реците нам ако је то начин на који ће функционисати…

 (Председавајући: Извињавам се што вас прекидам, одговорићу вам на ваше питање, али под једним условом, да ми кажете који део Пословника, по ком члану.)

 Повређен је члан 103. Пословника који јасно прописује…

 (Председавајући: Члан 103. је малочас био.)

 Није истим поводом, ради се о рекламацији друге повреде Пословника, а не другог члана.

 (Председавајући: То сада не могу да знам да ли истим поводом. Молим вас, ако сматрате…)

 То што је претходни говорник злоупотребио своје право.

 (Председавајући: Колегинице Јерков, ви сада мене терате, уколико наставите рекламирање члана 103. да кршим Пословник и то у материјалном праву.)

 Кршите га у претходних десет минута, тако да не видим у чему је проблем.

 (Председавајући: То је ваш мишљење, Народна скупштина ће се о томе изјаснити уколико ви то будете желели.)

 Али, нећете да ми дозволите због чега сматрам да кршите Пословник.

 (Председавајући: Молим вас, кажите која друга одредба осим члана 103, 104, 105, 106, 107. и 108. Пословника.)

 Да ли можете да ми кажете колико дуго траје то временско ограничење када онда поново може да се рекламира тај члан.

 (Председавајући: То временско ограничење траје до узимања речи првог народног посланика који учествује у расправи коју води парламент.)

 То сте измислили сад. Где то пише у Пословнику?

 (Председавајући: Па, не могу више пута од стране једног народног посланика да повредим Пословник.)

 То није тачно.

 (Председавајући: Ни ја, ни било ко други. Колеге народни посланици такође.)

 Не знам, господине Арсићу, како да вам објасним. Седница тече у некаквом реалном времену. То значи да ви сваки пут можете да повредите Пословник по другом основу. Не може се рекламирати иста повреда Пословника, а не исти члан Пословника. Молим вас, прочитајте шта пише у члану 103.

 (Председавајући: Да прочитамо шта пише у члану 103. Пословника?)

 Народни посланик не може указати на исту повреду Пословника на коју је већ указано. Односи се на повреду Пословника, а не на члан. А да не причам о томе да је претходни колега лажно пријавио рекламирање повреде члана 103. с обзиром на то да уопште није образлагао због чега сматра да је члан 103. повређен. Кажем вам да мислим да сте га повредили зато што сте дозвољавали колегама да реплицирају уместо да говоре о чему мисле да сте погрешили и завршићу на томе. Хвала вам. Немојте само то дозвољавати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Има ли још да неко жели да рекламира повреду Пословник? Уколико не, реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Када не постоје аргументи онда се иде у нападе на личност. То смо чули од лидера већине. И то се стално понавља и нека вика и бес, не знам зашто. Ми смо поставили врло прецизна питања. Добили смо увреде. Добили смо мржњу, о којој они радо говоре.

 Опет им кажем, молим вас, уважени посланици, уважени чланови Владе, питајте господина Синишу Малог, питајте господина Којића, питајте господина Ненада Мијаиловића, он је сада државни секретар код господина Вујовића, а био је код господина Динкића. Значи, питајте њих, немојте мене, немојте грађане да оптерећујемо овим стварима колико је ко изгубио, колико је ко добио, све знају људи.

 Оно што не знају грађани Србије је било моје врло прецизно питање – када, како ћете завршити овај процес, узимајући у обзир ове одредбе које сада доносите, како ће помоћи тај процес? Када ћете напустити вашу политику коју сам дефинисао на следећи начин. Дакле, у јануару сте рекли новац у априлу, од тог обећања прошло је годину дана, покојни Зоран Радмиловић, Били Питон, Маратонци трче почасни круг, када ћете напустити политику замајавања грађана Србије?

 Када ћете престати да лично доживљавате аргументе који се износе и питања која су легитимна, чиме доказујете да изгледа за вас ипак кум није дугме чим овако скачете као попарени данас у сали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Молим вас само, да то да ли неко сматра неки израз увредљивим или не, може да буде јако широк појам. Али вас молим да речи мржња не употребљавате у Народној скупштини, барем не ако то није оправдано. Нисам проценио да је то оправдано. То бих вас замолио за убудуће.

 Право на реплику има господин Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, одговорићу на питање са великим задовољством. Нећемо мењати политику зато што ова политика Александра Вучића и СНС доноси резултате на срећу грађана Републике Србије, а на несрећу бившег режима који се никада неће вратити. Ти резултати су јасни. Ево, Република Србија, Национална служба за запошљавање, април 2012. године, стопа незапослености 25,5%.

 Српска напредна странка преузима учешће у Влади и прошлој и води ову Владу Републике Србије у првом кварталу 2014. године, стопа незапослености је и даље велика, али 20,8%, скоро 5% мање, односно 45.000 људи је у реалном сектору нашло и добило посао, а у другом кварталу 20,3% је стопа незапослености. Не причамо о навијачким стварима, причам о егзактним. Ово је резултат политике Александра Вучића и СНС и нећемо ту политику напустити никада све док и даље не будемо спуштали стопу незапослености.

 Што се тиче релације и веза, знате ли зашто бившем говорнику, који је говорио пре мене, знате зашто смета Електромрежа Србије? Па, смета Електромрежа Србије због резултата. Па, због резултата, господине председавајући. У 2011. години инвестиција Електромрежа Србије, планирано седам милијарди 665 милиона динара, остварене 49%. У 2012. години од осам милијарди 209 милиона, остварене 60%.

 Али, смета господин Никола Петровић који је показао резултате 2013. године и од шест милијарди 148 милиона оствареног пет милијарди 817 милиона или 95% инвестиција. Смета зато што је повећао приход Електромрежа Србије и направио приход буџету Србије. Смета зато што је добио сертификат који је дала ЕУ Јавном предузећу Електромрежа Србије. Смета због резултата које показује Електромрежа Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Гордана Чомић. Молим вас, по ком основу?

 (Гордана Чомић: Реплика.)

 Извињавам се, нисам приметио да вам је неко…

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Председавајући, народни посланик Зоран Бабић је у свом реплицирању другима узео себи за право да објашњава и јавности и преноси моје понашање. То је основ за реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је основ за реплику?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Јесте, пошто није истинито то што преноси јавности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам то право на реплику.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Знам, то је и Александар покушао да ради. Када добацујем, то је ван сваке сумње. Молим да народни посланици без велике потребе не имитирају Александра и технике којима покушавају да наруже понашање посланика који ћуте у сали, не користе, поготово ако председавајући сматра да је то легитимно. Јесте, али није истинито. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Поново ћу се позвати на повреду члана 107. вређање достојанства, јер је неко и мени, а и осталим колегама рекао да овде ширимо мржњу према некоме зато што, замислите, одговарамо на невероватне ствари и неистине које су овде изнете.

 Морали сте да опоменете господина шефа посланичке групе, можда и партије, више не знам, пошто је тамо стално нека побуна у тој странци, али зашто? Зато што ако се већ од нас тражи да питамо одређене људе како је спровођена приватизација по законима које су они донели, ја исто питам – шта су то радили господин Звонко и Душан Никезић, као и Мирко Цветковић, иначе врсни чланови ДС, али фирме „Цес Мекон“ која је саветовала Агенцију за приватизацију, а притом су били и запослени у истој агенцији и тако су спроводили приватизацију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, сада користите право на повреду Пословника као реплику. Могу да обавестим све колеге народне посланике да ћу у будућности ово да санкционишем онако како је Пословником предвиђено.

 Реч има по Пословнику народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 106. који говори о томе да говорник може да говори само о тачки дневног реда. Овде је помињан извесни Били Питон.

 Српска напредна странка пита који Били Питон је у АП Војводини смислио пљачку тако да 108 предузећа добије од Покрајинског фонда за субвенционирање нових технологија у Војводини преко 35 милиона евра за субвенције, а да при томе ти исти Били Питони у лику председника Покрајинске владе и господина Драгослава Петровића никада нису објавили ни један једини уговор…

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, ја вас молим. Закаснили сте. Тај део седнице је био јутрос у 10.00 часова.)

 Господине председавајући, сада ћу да повежем тај део о чему се ради.

 Сећате се то су били они Питони који стално траже од господина Александра Вучића да објаве уговор о Етихаду, да објаве овај уговор, да објаве онај уговор, а никада нису објавили ниједан од 108 уговора, који су грађане Војводине коштали преко 35 милиона … (Искључен микрофон)

 (Зоран Бабић: Зашто?)

 (Народни посланик Александар Мартиновић: Нисам завршио своје излагање по повреди Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Повреда Пословника? Ово никако не може да буде подведено под повреду Пословника. Борислав Стефановић, право на реплику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем господину председавајућем, ако можемо да покушамо да спустимо страсти. Имамо јасне законске предлоге. Молим министре да одговоре на питања. Разумем све што смо чули. Волео бих само да кажем да Електромреже Србије имају монопол и пошто имају монопол, јако је лако причати о томе да је неко смањио губитке. Када има монопол, не може да носи струју у кофама, али оно што имамо је такође алтернативни извор енергије којима се бави узак круг људи које сам овде набројао.

 Шта је ту проблем? Зашто скачете? Зашто вичете? Имате Управу за организовани криминал у свим војвођанским фондовима, скоро већ две године, четири године. То су ти ваши ретровизори, то је то ваше од обећања у јануару, паре у априлу, прошло је годину дана, господо. Господо, обећали сте бољи живот. Обећали сте завршетак приватизације. Обећали сте, имамо толико понуда, не знамо шта ћемо од њих. Обећали сте свашта.

 (Председавајући: Молим колеге да не добацују.)

 Морате да разумете једну ствар, правосуђе у овој земљи мора да ради непристрасно, Агенција за приватизацију мора да ради непристрасно, непартијски, не намештајући другарима послове да би зарадили паре. То је оно што ми молимо, а ви вичете без разлога када немате аргументе, јер су чињенице, господо, такве. То су чињенице, нисмо ми то измислили, пише у предлогу. Ствар је потпуно јасна.

 Господине Арсићу, молим да прекинемо расправу о томе ко је спроводио приватизације, јер је господин Синиша Мали био задужен за тендерске приватизације, док није прешао у табор СНС.

 Молим вас да то прекинемо више, јер нема никаквог смисла ова расправа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право по Пословнику или на реплику? Ви ћете Пословник, господине Мартиновићу? Зоран Бабић, повреда Пословника?

 ЗОРАН БАБИЋ: Не, господин Мартиновић по повреди Пословника, а ја по реплици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, господин Александар Мартиновић, повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Повређен је члан 107, достојанство Народне скупштине.

 Нажалост, мало је полицајаца, мало је судија, мало је тужилаца у Србији колико је криминалаца и лопова у ДС. Да је то тако, проказује пример фирме „Дентосан трејд“ из Новог Сада. То предузеће је добило 151.612 евра субвенција за увођење нове технологије, за производњу четки. Поклоњени новац предузеће је вратило, „испоруком 142.927 малих четкица за зубе“…

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас само да ми објасните какве то везе има са чланом 107?)

 Има, зато што се помињало да, ето, ако је све чисто, зашто неко не буде ухапшен, а ја кажем, мало је људи који се баве тим послом, колико је криминала у Војводини.

 (Председавајући: То је ствар дискусија, а не повреде Пословника. Ако хоћете да реплицирате као заменик шефа посланичке групе, ја вам не браним, али немојте да злоупотребљавате право на повреду Пословника.)

 Господине председавајући, надам се да се слажете са мном да сваки народни посланик образлаже повреду Пословника онако како он мисли да је најбоље. Ово је мој политички стил и ја се трудим из све снаге да образложим да је претходни говорник повредио Пословник и молим вас да ми то омогућите.

 Дакле, то предузеће „Дентосан трејд“ је ту субвенцију од преко 150.000 евра вратило тако што је испоручило 142.927 малих четкица за зубе, чију је вредност Покрајински Секретаријат за науку и технолошки развој проценио на 74.322 евра и још 106.560 великих четкица за зубе, по укупној цени од 59.673 евра.

 Од чега су прављене те велике и мале четкице за зубе? Од злата, од сребра, од дијаманта, када то толико кошта?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, Зоран Бабић и са овим завршавамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, не машем папирима и неким радовима који су можда и плагијат, а којима се претходни говорник, не мислећи наравно на господина Мартиновића, служи.

 Говорим о стварима које су врло тачне и врло егзактне. Поновићу, представницима бившег режима не одговарају успеси наше државе, не желе да виде све шта се ради у „Ер Србији“. Не желе да виде шта се ради у „Електромрежи“ Србије, ако је то јавно предузеће, како рече претходни говорник, монополиста, зашто они нису остварили такве пословне резултате?

 Док је бивши режим управљао тим предузећем, зашто они нису добили сертификате, све могуће, и признања ЕУ о транспарентности и начину руковођења „Електромрежама“ Србије.

 Зашто они нису направили резултате такве да се 95% плана и инвестиција уради? Зашто они нису завршили пројекат који је започет 1981. године, а то је 400 киловатна трафостаница Београд-20?

 До 2011, 2012. године проценат остварености 25%, а 2013. године више од 80%. Више су урадили за годину дана ЕМС и господин Никола Петровић него што су они урадили за 30 година.

 Зашто нису завршили 400 киловолтну трафостаницу Врање-4, која је 2011. године започета, а 2014. године је отварање у новембру?

 То су резултати који сметају. То је оно што не одговара.

 С друге стране, подсетио бих вас, неко ко има сазнања да је извршено кривично дело, а прикрива са тако тим финим питањима овде у Народној скупштини, а не жели да каже ни име, ни како, ни са којим доказима, такође је кривично дело.

 Према томе, у праву је господин Мартиновић и заиста улажем један приговор зашто га прекидате, јер свако ко иницира да је извршено кривично дело, прикрива кривично дело, а ту је само због неких политичких, ситних јефтиних поена, из чисте мржње, мислим да морате да то санкционишете у будућности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Први се јавио Борислав Стефановић, по Пословнику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је, господине председавајући, и поред ваше добре воље и покушаја да спустите овде одређене узавреле страсти, најфлагрантније прекршен члан 107. Пословника од стране господина Мартиновића, који је у жару своје дискусије и у исконској потреби да покаже своје право лице рекао да су чланови ДС криминалци.

 Није први пут…

 (Владимир Ђукановић: Који је члан?)

 Рекао сам који је члан. Није први пут…

 (Зоран Бабић: Да ли је ово реплика?)

 Немојте ви о репликама, пошто ништа друго и не радите последњих сат времена, злоупотребљавајући Пословник.

 (Зоран Бабић: Шта је ово?)

 Дакле, овде смо имали прилику да чујемо најгрубљу могућу увреду за било кога ко се не налази у њиховом табору.

 Ви као председавајући…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, разумео сам у чему се огледа повреда Пословника.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Били сте дужни да реагујете, не само као немојте то да кажете, него пошто је господину ово трећи-четврти пут, да му изрекнете опомену, да ми најзад видимо да неко од њих изврне џепове на Одбору административном, а не само овде да нас без икаквог основа вређа и оптужује да смо криминалци, јер ова скупштина није њихова коњушница да се тако понашају.

 (Зоран Бабић: На шта ово личи да колеге називате коњима?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ја вас сада молим, ви сте употребили један јако неприкладан израз у Народној скупштини Републике Србије.

 Пошто видим да се ситуација отргла контроли, примењујући члан 112. пословника о раду Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од пет минута, док се мало узавреле страсти не смире. Рад настављамо у 13.20 часова.

(После паузе – 13.20.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Господине Мартиновићу, нисте одустали од повреде Пословника. Господине Мартиновићу, даћу вам реч, али вас молим да тешке изразе који дају личне квалификације више не користите у свом излагању.

 Значи, сада исти критеријум за све посланике, што сте се извређали међусобно јесте, мислим да је време са тим да се прекине и да се ова дискусија врати у нормалне токове. Изволите.

 (Зоран Бабић: Какво је то унапред упозорење, господине председавајући?)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 108. који говори о реду на седници Народне скупштине.

 Не знам да ли сте приметили, али када већ говорите о употреби тешких речи, када сам говорио, онда су ми посланици бившег режима говорили да сам ратни злочинац.

 Ево, признајем да сам ратни злочинац, али нисам радио оно што су на пример они радили када је у питању фирма…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, тражили сте повреду Пословника, злоупотребљавате, идете у реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не, образлажем повреду Пословника.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, изволите.

 АЛЕСКАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, нисам радио оно што су они радили, те иначе велике поштењачине из ДС, када је у питању фирма „Аромапласт“ из Јерменоваца, која је добила 200 хиљада евра…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ипак је реплика. Имам свест шта је реплика, знам да сте тражили повреду Пословника. Молим вас да образложите у чему је повреда Пословника потпредседника парламента који је у том тренутку водио седницу. Немојте да изазивате даље полемику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Образлажем повреду Пословника, није. Ево, ја као ратни злочинац образлажем како је опљачкана Покрајина Војводина, тако је.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте ви ратни злочинац.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: На то је председавајући требало да упозори оне који су ми то добацили.

 Дакле, предузећу „Аромапласт“ из Јерменоваца је дато 200 хиљада евра субвенција од Фонда за субвенционирање нових технологија у Војводини и то је чињеница и то није никаква тешка реч. Напросто, то је факт.

 То предузеће је тај износ од 200 хиљада евра вратило тако што је по налогу Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, без љутње… Захваљујем, повреду Пословника, чула сам заиста. Захваљујем, знам да се нећете љутити. Захваљујем заиста, рекли сте у чему је повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево још само две реченице.

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да вам дам још две реченице.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Можда би министра занимало шта се дешава у нашој Покрајини.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не интересују министра ове чарке између посланика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ово нису чарке, ово су примери…

 ПРЕДСЕДНИК: Не бих да расправљамо. Дакле, сада имамо паузу од сат времена редовно за ручак да би седница текла својим током како треба.

 Приметила сам да је колега потпредседник Арсић покушао то са пет минута, није успело. Сат времена редовне паузе па ћемо наставити да расправљамо о законима који су на дневном реду.

 Уз пуно уважавање свих посланика, мислим да би требало да расправљамо о законима. Захваљујем

(После паузе – 14.30.)

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо, настављамо са радом. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине, поштовани министри, даме и господо народни посланици, прво ћу говорити о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, што је један и логичан и нормалан след догађаја у односу на август, када је и у овом парламенту изгласан Закон о приватизацији, у складу са новим условима и новим моделима који ће се примењивати у процесу приватизације, а који ће се, сви се томе надамо, завршити до краја ове године.

 Измене овог закона, као и измене и допуне Закона о инвестиционим фондовима, важне су и због за нас стратешке ствари и стратешког аспекта и одређења функционисања наше државе у наредном периоду, поготово када је у питању економија и економски развој, а то је да ми постанемо коначно у пуном капацитету тржишна економија, као и друге развијене европске земље, САД и друге земље које имају развијена тржишта.

 Напоменућу да код нас за сада функционише тржиште робе и услуга, тржиште радне снаге, а тржиште хартија од вредности, односно тржиште капитала не можемо да кажемо да функционише, поготово тржишна економија не може функционисати у оним условима када још увек у портфељу Агенције за приватизацију имамо 502 предузећа која треба приватизовати и 148 предузећа која су у процесу реструктурирања.

 Надамо се, и министар је и сам о томе говорио, да је заинтересованост таква да ћемо бар један добар проценат тих предузећа успети да, у складу са овим новим моделима који су планирани, приватизујемо, да дођемо до модела стратешких партнерстава и изнађемо начине да заједно са својим партнерима из иностранства, али и домаћим компанијама учинимо да компаније које су у реструктурирању и које су у процесу приватизације буду одрживе и да могу да у наредном периоду функционишу и буду конкурентне на регионалном, али и на глобалном нивоу.

 Оно што је исто тако важно, то је и обједињавање функције ликвидационог и стечајног управника. Оно што је, по мом мишљењу, недостајало Агенцији за приватизацију као институцији која је спроводила процес приватизације, која га је промовисала, то је та контролна функција и контролни аспект који је толико недостајао да сада имамо ситуацију да је у преко једне трећине приватизованих предузећа у тим случајевима раскинута приватизација. Ушло је много шпекулантског капитала.

 Када сведемо рачуне и када направимо једну јасну анализу, можемо да кажемо да приватизација није успела у нашој земљи и да фактички и ова влада и господин Сертић, који је узео тај врућ кромпир завршетка тог процеса, има веома тежак посао, да учини нашу привреду таквом да она буде тржишна економија и да од добро већ девастираних предузећа у добром проценту направи у процесу реструктурирања и кроз промоцију тог пула предузећа, она предузећа за која ће се неко из иностранства или неки домаћи инвеститори, зашто не и инвестициони фонд, заинтересовати, купити га или прићи као партнер у оквиру стратешког партнерства.

 Оно што бих подвукао када су у питању измене и допуне Закона о инвестиционим фондовима, то је да тржиште капитала, односно тржиште хартија од вредности је један од три главна стуба функционисања једне тржишне економије из много разлога.

 У протеклих 24 године, када смо ушли у процес транзиције, нисмо могли да направимо ни институционални аспект, а ни да направимо једну критичну масу компанија, компаније великих инвеститора, али и оних малих инвеститора који имају право и имају могућност да емитују хартије од вредности и да направимо једно тржиште хартија од вредности које ће првенствено – што и јесте пракса у развијеним земљама, навешћу пример САД, где 45% компанија финансира своје пословање, своје нове пројекте – вршити диверзификацију свог посла управо кроз финансирање и емитовање акција односно хартија од вредности. Тако и у европским државама ми готово када је у питању тржиште хартија од вредности, када је у питању финансирање компанија тај аспект пословања и емитовања фактички и да немамо.

 Мислим да је то институционална ствар коју ова влада и наша држава мора да реши у наредном периоду. Имали смо до сада, надам се да ће се ту десити одређене промене, Комисију за хартије од вредности, која се у протекле две, две и по године више бавила зарадама у тој комисији и неким периферним стварима него оним што је најбитније.

 Шта је најбитније? То је да се креира један повољан и квалитетан амбијент, да се кроз законску регулативу и све друге аспекте за које је комисија задужена да креира амбијент да могу инвестициони фондови да дођу, да наша земља буде привлачна, али да се подстичу и наше компаније, поготово стартап компаније, подсетићу вас да је велики проценат стартапова у САД који се тиче информационих технологија управо финансиран кроз емитовање акција, односно емитовање хартија од вредности.

 Имајући у виду да су информационе технологије један од стубова, један од главних аспеката будућег развоја наше земље, тамо где ми имамо ноу хау, тамо где ми имамо људске ресурсе који су компетентни, где смо привлачни, где очекујемо можда сутра инвестиције и Мубадале и других компанија које су релевантне, подсетићу вас да је и први потпредседник Владе, господин Дачић, крајем 2013. године имао велику конференцију у САД где су учествовали сви велики играчи на америчком и светском тржишту, почевши од Интела, Епла, Мајкрософта, Гугла, Ибеја, Амазона који су заинтересовани да дођу у нашу земљу.

 Оно што је јако битно, да поред тих страних инвеститора анимирамо и подстакнемо и домаће мале компаније да буду пропулзивније и да могу наравно на том тржишту хартија од вредности да усвоје идеју, ноу хау, бизнис планове, емитују хартије од вредности које ће неко купити, да ли су то домаћинства, да ли су то друге компаније, потпуно није битно, али да на тај начин могу да дођу до новца како би развијали свој бизнис и како би могли да га шире и да га диверзификују.

 Наравно, никоме није циљ у нашој земљи, поготово овој влади да се наша привреда базира на простој репродукцији, него у ствари на проширеној. То је суштина овог закона о инвестиционим фондовима, да се направи један квалитетан амбијент. Смањује се тај граничник инвестиције која је потребна да би се основао инвестициони фонд.

 Оно што је јако важно и за Министарство и за Владу, али и за Комисију за хартије од вредности јесте да се покрену и подстичу домаћинства у нашој земљи да штедњу могу да врше преко управо тих инвестиционих фондова или сутра пензионих фондова, пошто је и то један неодвојиви део ове политике и стварање једног квалитетног тржишта хартија од вредности, а наравно, и сутра потенцијалних инвеститора, не само у региону него и у иностранству, јер на тај начин наши фондови које будемо формирали могу да буду квалитетни управљачи и квалитетни инвеститори у региону.

 Подсетићу вас само на пример државне компаније „Теленор“ која је један велики, ако не и највећи инвеститор у нашој земљи са инвестицијом од 1,6 милијарди евра, која је у ствари у власништву 52% пензионог фонда норвешке државе.

 Тако да, то је паралелно један процес који ми морамо да гајимо и да развијамо у том смислу и да подстичемо и сама домаћинства да се активирају и да се један део штедње врши кроз улагање у инвестиционе фондове. Инвестициони фондови су јако важни због тога што када ви имате појединачно улагање у берзу и у хартије од вредности, трансакциони трошкови су велики и просто инвестициони фондови служе томе да се формира и базирају се на пословању које подразумева економију обима, јер када погледате у пракси, куповина 50 акција не кошта ништа мање него куповина 10.000 акција на берзи.

 Дакле, што више играча мањи су трансакциони трошкови, то је подстицајније и за инвестиционе фондове и за све улагаче, па били они и мали улагачи са 500 долара или са 1.000 долара, али ви ако хоћете да инвестирате кроз инвестициони фонд 5.000 долара вама ће само трансакциони трошкови појести пола те суме. Ако имате сто мањих играча који ће инвестирати тај новац, то неће у том обиму толико коштати. Зато треба подстицати, зато треба у пуном капацитету подржати имплементацију овог закона и подржати и релаксирати отварање инвестиционих фондова у нашој земљи.

 Исто тако, овај закон уређује и рад кастоди банака, што је веома важно и оне су се укључиле у овај аспект пословања и управљања када су у питању инвестиције и када су у питању инвеститори и сами инвестициони фондови. Само ћу вас подсетити да је у Америци тек 1999. године донет тај чувени Грем Легаси Лејли закон који је обезбедио и одобрио банкама да могу да се баве тим пословима.

 Наравно, у многим случајевима, као што смо то имали прилике у пракси да видимо, дошло је до великих злоупотреба, али, у сваком случају, ако имате банке које су озбиљне, које имају озбиљан и ликвидан капитал, које послују у добитку и раде у региону, можемо имати поверења да они те кастоди послове могу да обављају на један прави и квалитетан начин и наравно да их треба подстицати на то и паралелно кроз тај аспект они ће имати и већу мотивацију да више раде и са привредом и са стартап компанијама, да поред зараде коју имају кроз управљање фондовима додатни део зараде могу у ствари да остварују кроз кредитирање мале привреде или стартап бизниса, што код нас тренутно није случај.

 Дао бих један предлог уваженом министру, а то је да се просто размисли. Србија има тренутно такву позицију и у региону и у целом свету. Наша међународна позиција није никада била боља у протекле 24 године, слободно и одговорно могу да кажем, да искористимо ту позицију да се размишља о идеји формирања једне регионалне берзе. Та регионална берза никада није постојала. Мислим да она не би пуно коштала, али пошто би онда имали тржиште од 25 до 30 милиона људи који би потенцијално инвестирали и штедели, имали би тржиште које би било у односу на Србију више пута увећано.

 То је један озбиљан основ и аспект у којем може, господине министре, да се размишља у том смислу да будемо део и да будемо покретач једне такве идеје која ће за главни циљ имати развој тржишта хартија од вредности. Не треба бити велики економиста да се зна да без тог тржишта и без тог аспекта пословања не можемо да развијамо на један квалитетан начин своју економију, нити можемо да доживимо економски бум и да дођемо до онога о чему сви размишљамо и сигурно сањамо, а то је да наш привредни раст буде 5% годишње.

 Ми имамо све услове за то, имамо природне ресурсе. Ова влада је кренула динамично да доноси законе који за главни циљ имају обезбеђивање квалитетног амбијента за инвестиције и пословање. Донели смо нови Закон о раду, Закон о стечају и Закон о приватизацији. Ово је оно што ће додатно да да подстрек нашој привреди, али мислим да паралелно са овим реформским законима можемо да размишљамо и о томе да развијамо и тржиште хартија од вредности, јер на тај начин ће нам доћи они играчи које ми прижељкујемо.

 То су најбоље, најликвидније, највеће мултинационалне компаније које, самим тим што ће потенцијално инвестирати у Србију, са собом ће повући много, много других компанија из одређених земаља које по природи ствари, то је и економски и у пракси и у теорији доказано, иду за тим великим компанијама и траже ону дестинацију која је повољна и где се може квалитетно и добро пословати.

 Сигуран сам да ће Република Србија у наредном периоду бити та најбоља дестинација за инвестиције. Сигуран сам да и ви, господине министре, имате те капацитете када је у питању ваш тим, а и вашим личним знањем и праксом коју имате кроз приватни бизнис да разумете то и да имплементирате једну такву политику која ће у кратком року моћи да доведе до тога да имамо квалитетан привредни раст, да имамо реиндустријализацију наше привреде и, оно што нам је најбитније, да привучемо што више квалитетних инвеститора.

 Морам да подсетим на једну аномалију која нам се дешава у протеклим годинама, на анализу Светске банке, а то је да је продуктивност људи који раде тренутно на 40% и то је у ствари један од главних аспеката, главних разлога зашто нисмо конкурентни и зашто не можемо да остваримо оно што нам је највећи приоритет, а то је да будемо земља која извози.

 Као земља извоза са 40% продуктивности радне снаге то не можемо никако да урадимо, тако да мислим да треба порадити у том смислу на преквалификацији, доквалификацији, инвестирању у образовање, оно о чему сте ви увек и говорили, о повезивању потреба привреде са образовањем, поготово високим, са научним и технолошким развојем и да ти паралелни процеси могу да доведу до тога да као привреда, економија и, наравно, земља, што би економски рекли, изађемо на зелену грану.

 Наравно, СДПС и наши посланици ће у дану за гласање гласати за ове предлоге закона и имаћете пуну подршку у њиховој реализацији и имплементацији од наше партије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, када погледамо данашњи дневни ред поново имамо закон по хитном поступку, а ја бих и даље да упозоравам на то да смо извештајем о напретку, да кажем, добили опомену зато је што је 92% у претходној години закона усвојено по хитном поступку.

 Закон о Агенцији за приватизацију, осим тога што покушава да усклади рад Агенције за приватизацију са Законом о приватизацији, има одређене, да кажем, непрецизности.

 На првом месту, у члану 10. се каже да Агенција може поднети предлог за покретање стечајног поступка субјекта приватизације, што је у директној колизији са чланом 2. овог истог закона, где каже да Агенција подноси предмет.

 Дакле, пошто Закон о стечају прописује да се приликом испуњења одређених услова покреће, а не може покренути стечај, неопходно је да се закон усклади сам са собом, а и са Законом о стечају, дакле, да Агенција покреће стечајни поступак, а не да може покренути. То је облигациони карактер одредбе закона, а не ствар избора.

 Такође, има много непрецизности и у члану 15. где се прецизирају комисије које прате процес приватизације и ту се директно улази у надлежност приватизације на тај начин што је одређено да министар надлежан за послове привреде образује комисију.

 Дакле, Законом о приватизацији, поступак, спровођење и контроле поступка приватизације, дакле, оно што је дефинисано чланом 7. је у директној надлежности Агенције, а предвиђеним предлогом, тј. предметним предлогом закона имамо ситуацију да министар, а не директор Агенције за приватизацију образује комисију.

 Такође, спорно је и то што се констатује и у члану 15а и у члану 15б да комисија има пет чланова од којих је један председник комисије, али се не наводи ко именује председника. Дакле, још једна непрецизност у смислу да ли онај ко образује комисију именује председника комисије или чланови комисије између себе бирају председника.

 Прописани су и одређени критеријуми за то ко може бити члан комисије, тачка 1) да има високо образовање. Није подразумевано одређено радно искуство, што је по нама недопустиво. Дакле, по предлогу који сте нам упутили, члан комисије који ће се бавити озбиљним послом може бити неко ко је само високо образован, без дана радног стажа. Сматрамо да је неопходно допунити овај критеријум и навести, нпр. ми смо нашим амандманом предвидели да је неопходно седам година радног стажа, тј. радног искуства.

 Такође, предвиђено је да један од критеријума буде да је члан комисије стручњак у некој од привредних области, што је по нама веома широка дефиниција и сматрамо да то треба сузити на област приватизације, област стечаја, област активности или оснивања привредних друштава, дакле, не само да буде стручњак у некој од привредних области, јер не значи да су сви стручњаци из привредних области стручни и за поступак приватизације или стечаја.

 Наравно да се слажемо са тим да избор одређеног члана комисије не треба да буде у сукобу јавног и приватног интереса, али оно што је предлагач закона, по нама, заборавио да истакне, јесте да члан комисије није акционар у субјекту приватизације или купац субјекта приватизације.

 Шта је са стратешким партнерима или стратешким инвеститорима? Предвиђамо да члан комисије не може бити ни акционар или власник удела у стратешком инвеститору, јер то је посебан вид приватизације, а да није куповина предузећа.

 Што се тиче Закона о инвестиционим фондовима, слажемо се да је то усклађивање са директивом Европског парламента. Овај закон предвиђа одређене олакшице за пословање, али оно што нам заиста смета је то што законом није креиран одређени амбијент за поспешивање пословних активности инвестиционих фондова.

 Дакле, имамо ситуацију да је број друштава који се баве управљањем инвестиционим фондовима спао у последњих шест година са 15 на четири, али осим тих одређених олакшица које су мање-више симболичне, по нама, није закон усмерен у смислу да креира амбијент за отварање или поспешивање активности.

 Као пример навео бих Хрватску која је још 2008. године имала преко четири милијарде евра у тржишту које је било домен инвестиционих фондова, док је у то време Србија била на симболичних 50 милиона евра. Сматрамо да је неопходно да се креира амбијент који би поспешивао пословне активности инвестиционих фондова.

 Социјалдемократска странка је поднела одређене амандмане. Надамо се да ћете их размотрити и у зависности од прихватања тих амандмана, дакле, у ком нивоу ће Закон о Агенцији за приватизацију бити заиста усклађен са Законом о приватизацији, ми ћемо се определити да ли ћемо подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, данас смо имали прилике да чујемо и на Одбору став углавном посланика владајуће коалиције о предлозима закона који су на дневном реду, који се односе на измене и допуне Закона о Агенцији за приватизацију, део који се односи на измене и допуне Закона о праву на бесплатне акције, онај део који се односи на најинтересантније ствари, који говори о Трансбалканском коридору, односно проглашавању практично јавног интереса и система експропријације који би требало да омогући бољу енергетску политику.

 Оно што је зачуђујуће је да смо имали прилике да чујемо да је развој регионалне енергетске политике идеја која је стара годину дана. Само бих подсетила да је Србија потписница Споразума о енергетској заједници из 2005. године, да је 2010. године на Министарском савету потписано и договорено да се донесе регионална стратегија из енергетске политике, да део који се односи на регионално повезивање у сектору енергетике се односи на јединствено тржиште електричне енергије, унапређење снабдевања и сигурности у сектору енергетске безбедности, побољшање стања заштите животне средине и део који се односи на развој конкурентности тржишта и стварање заједничког тржишта енергије.

 То ништа није могуће уколико ви немате инфраструктуру, а основна инфраструктура је практично мрежа, односно изградња дистрибутивног система напајања електричне енергије. Пошто је Србија повезана са осам држава у свом комшилуку, онда је учешће наших делегација на регионалним конференцијама из ове области било веома значајно.

 Можда нисте знали, они који нису обавештени, а то је да постоји потреба да се регионално чврсто повезујемо у енергетском сектору, не само због тога што смо под ударом одређених великих монополистичких група у сектору енергетике и великих сила, развијених држава, већ због тога што постоји потреба да једни другима помажемо.

 То се најбоље видело када су биле велике поплаве, јер без такве помоћи ми не би могли да превазилазимо проблеме који су настали у енергетском сектору, а да не причамо о финансијским средствима која су обима до 300 милиона евра, којима је требало брзо реаговати и извршити реконструкцију објеката да би остали у функцији. Ни у једном тренутку нисте имали неке рестрикције које су биле карактеристичне за 1984. годину, за 90-те, за време ратних дешавања на простору бивше СФРЈ, односно СРЈ.

 Зашто ово говорим? Зато што је сектор енергетике данас приказан на један потпуно неадекватан начин. Искоришћен је за политизацију између одређених страначких напада, а њему ту није место. Енергетика и уопште политика којом се води Србија је правац европских интеграција и у том правцу смо обавезни да поштујемо трећи пакет директива ЕУ и око тога Србија се заиста труди.

 То говори извештај Енергетске заједнице, који смо чули прошлог месеца на Одбору за привреду и енергетику. Оно што је важно јесте да је Србија напредовала, а напредовала је значајно због тога што је усвојила велики сет закона и подзаконских аката на основу којих је у прилици да може уопште да прича о регионалној политици.

 Оно што је важно јесте да циљеви овог закона, који се односе на изградњу Трансбалнског коридора, и то прва фаза, обухвата законско решење пројеката који су практично доведени до саме грађевинске дозволе. Значи, ништа није доведено у питање, већ је усаглашено са споразумима са Италијом, са Црном Гором, са споразумима који се односе на део који обухвата Румунију.

 То је јако значајно зато што сте видели да у овом законском решењу та интерконекција ће нам дати могућност да наш услов са ЕУ, да 27% учешћа обновљивих извора енергије буде у укупној потрошњи електричне енергије до 2020. године, није могуће уколико једни другима не помажемо, уколико не изградимо објекте који су практично под именом обновљиви извори енергије.

 Даћу пример, постоје енергетске дозволе у Министарству енергетике још пре четири године за ветропаркове снаге, рецимо, 280 мегавата који представљају трећину Ђердапа, али никада не могу да буду реализовани због тога што је потребна велика количина финансијских средстава. Преко 30 милиона евра је потребно уложити у инфраструктуру, односно у електромрежу Србије који треба да направи поново систем који би могао тај ветропарк да покреће.

 За тако нешто је било потребно урадити законске предуслове да би се урадили пројекти којима нећете више имати стару мрежу, типа 220 киловолти или 380 киловолти, већ идемо на мрежу која ће имати напајање од 400 киловолти. Због тога су овакви пројекти стратешки план, не само Србије, него целог региона и потпуно је ирелевантно, оно што смо имали прилике да чујемо, да се то ради због једног предузећа или због једног појединца. Неки пројекти не могу да живе уколико нас ви, као регион, као ЕУ, не терате ка том европском путу.

 Према томе, та прича је почела одавно, та прича о томе да не постоје питања заштите животне средине у оваквим пројектима не стоје. Да бисте добили грађевинску дозволу, морате да урадите стратешку процену утицаја на животну средину. Према томе, стоји у предлогу да министарство надлежно за грађевину и инфраструктуру мора да набави сва постојећа акта да би ушло у реализацију таквих пројеката.

 Само ћу вам прочитати да је Енергетска заједница на свом министарском савету донела развојну политику региона и донела одлуку у октобру 2012. године, где је практично усвојила листу пројеката од интереса за Енергетску заједницу. На листи од 35 пројеката Енергетске заједнице 15 припада Србији. Један од тих пројеката је управо овај.

 Када причамо о Трансбалканском коридору, ово представља могућност отварања великих инвестиција, инвестиција које до сада, због документације, нисмо били у могућности да реализујемо, поготово не ову прву фазу, а поготово када причамо о томе да поштујемо рокове. Никада до сада нисмо поштовали рокове када су у питању грађевинске дозволе стратешких пројеката.

 Овим законским решењем смо обезбедили да се обједини онај део који се односи на обновљиве изворе енергије, да уопште могу да се прикаче на мрежу, јер данас имате јако велики број енергетских дозвола који ниједан киловат-час нису пустили у рад. Зашто? Зато што мрежа није способна да прими толику количину електричне енергије која ће бити произведене, било из соларних електрана, било из ветропаркова, минихидроелектрана. То је пут којим ми желимо да порушимо све препреке које смо до сада имали.

 Оваквим инвестицијама управо отварамо могућност за извозно-увозну компоненту у друштву и практично смањујемо степен CО2 зрачења, што смо обавезни по разноразним актима, а најчешће по овим, када причамо о енергетици, јер су то услови под којима би се реализовали овакви пројекти. На крају добијамо да кроз фазни приступ можемо да остваримо најбрже ту конекцију са Румунијом. Она нам је од великог значаја због тога што та готова пројектна решења чекају већ више од две године.

 Када причамо о томе да је јако важан регионалан приступ и регионална спољна политика, онда не можемо да побегнемо од тог сектора безбедности, јер је енергетика важан сектор безбедности. Тиме штитимо тај сектор, где повезивањем суштински можемо многе проблеме, који нам се дешавају, не само у односима са истоком и западом, већ унутар нас самих, унутар региона, много лакше да приступамо таквом решењу.

 Имали смо прилике на тим регионалним конференцијама да чујемо проблеме који се решавају, али један од најважнијих закључака је био да без таквих пројеката, као што је овај, једноставно нико не може да иде даље. Нећемо моћи енергетски да преживимо на начин на који постоји, јер нас околности терају на то да морамо да се модернизујемо, да морамо да пустимо да инвестиције улазе у Србију, да морамо да повећамо ту пословну активност, као и да пунимо буџет из свих тих пословних активности, тако да ће Србији само бити боље.

 Када се сада надовезујемо на закон о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, једна од тема на Одбору је била и прича о ЕПС, о акцијама којима располажу грађани Србије и део који се односи да се до 2016. године продужава рок, управо нам показује да ЕПС треба да изврши једну модернизацију, а сигурно ће његова вредност и вредност свих тих акција порасти онога тренутка када она има бољу инфраструктуру, односно бољу мрежу, а поготово оваквим пројектима, као што је Трансбалкански коридор, и то фаза један, тај ниво, односно вредност капитала јавног предузећа као што је ЕПС расте.

 Када смо говорили о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, рекли смо и имали смо прилике да чујемо да је то у ствари усаглашавање Закона о приватизацији који смо усвојили, не тако давно. Оно што је важно рећи то је да ако сте пажљиво пратили, дефинисали смо методе, мере и моделе по којима ће бити вршена приватизација и у том једном од модела је практично дато да за те мање фирме, односно мање компаније је Агенција надлежна, у ствари, за цео тај посао.

 Ако смо јој дали ту надлежност, онда и њен рад на неки начин морамо другачије да дефинишемо. Ове измене и допуне практично дају тај модел промена рада, али даје и ту једну контролну улогу и није нормално да радну групу за контролу прави Агенција, него се управо та двостепеност обезбедила, треба да прави Министарство, јер како би Агенција сама себе контролисала?

 Такве примере смо имали од 2000. до 2012. године. Добро је да практично контролна комисија буде у надлежности Министарства, али као што сте видели биће два запослена из Агенције и три члана из различитих министарстава, па су ту и министарства привреде, и финансија и за рад и социјална питања.

 Тако да је ова влада, у ствари, мислила практично о свим сегментима друштва који се појављују као актери уопште у овом процесу приватизације. Али, ми сви заборављамо једну важну ставку, а то је да из буџета, уколико не завршимо овај посао, и даље ће одлазити 750 милиона евра. Све компаније о којима причамо и када причамо о приватизацији су са негативним капиталом. Значи, не причамо више о успешним компанијама него причамо о фирмама са негативним капиталом.

 Зашто то понављам? Зато што смо стекли утисак да у претходним расправама је отприлике овакво решење дато, да ми треба сада да отприлике распродамо све што имамо нашим пријатељима, познаницима, а ко ће да купи фирме са негативним капиталом? Значи, треба да будете велики мајстор економије и привреде, прво да убедите све инвеститоре да заиста дођу и да купе овакве компаније са оваквим практично статусом.

 Оно што ће држава сигурно урадити, видели сте и кроз Закон о приватизацији, а то је да уради онај део процене практично, не само капитала него и оних својих дуговања. За та дуговања ће држава ући у преговоре кроз одређене комисије са заинтересованима и тај део ће бити предмет преговора за даље стратешко партнерство уколико постоји заинтересованост свих.

 Када причамо о Агенцији о приватизацији оно што је јако добро, а то је што сада нема више дискреционих права. До сада смо имали прилику да слушамо да постоје дискрециона права, да одређујете метод како ће бити извршена приватизација одређених компанија. Сада више тога нема и оно што је још важно, а то је да Агенција ће заиста моћи на ефикасан и на транспарентан начин да заврши овај поступак.

 Када причамо о Предлогу измена и допуна Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују поступку приватизације, свесни смо тога да су многи претходници обећавали, а никада ништа заиста нису остварили. И када желимо да изађемо пред грађане крајње коректно, онда кажемо да мора да важи принцип равноправности и то је саставни део овог закона.

 Шта значи принцип равноправности? Сви сте једнаки по начину исплате, сви сте једнаки по количини новца који ћете добити за сваку акцију и сви ћете добити новац у истом дану. Тај принцип равноправности сада више неће диктирати ни берза, ни посредници, већ једноставно држава, односно на основу својих законских решења.

 Овај закон практично даје промену правне форме која се односи на Акцијски фонд, даје промену и измену самог концепта акција, када говоримо о грађанима и даје нам усклађивање Закона о приватизацији и оно што је продужење одређених рокова, као што сам говорила о ЕПС-у.

 Могућност продаје акција у каснијој итерацији је нешто са чиме Србија излази потпуно на један отворен начин, а то је инвеститори који желе да се баве куповином акција на отвореном, слободном тржишту, моћи ће да раде искључиво по принципу конкурентности. То је отприлике да највећа понуда треба да добије право и самим тим да грађани Србије кроз Фонд и сви они појединци који су власници тих акција ће имати велике користи.

 На крају, када причамо о инвестиционим фондовима, не можемо а да се не осврнемо да су до сада те активности биле јако диктиране од стране монопола. Ти монополи су некако од 2012. године нестали, па се приметило да је отприлике и пад активности који се односио на инвестиционе фондове опао.

 Шта то значи? То значи да смо имали тржиште капитала за које су потпуно незаинтересовани били инвеститори. Као што је мој колега Маринковић рекао, пошто је Одбор за финансије разматрао ту тему, много је чињеница које утичу на развој инвестиционих фондова. Оно што држава треба да размотри, а сигурно разматра и Влада, јесте да многе проблеме који се односе на инвестиционе фондове, а поготово када причамо о дуговањима, једноставно, уколико подстакнемо тај амбијент за развој инвестиционих фондова много лакше ће се решити. Буџет Србије више неће морати да даје средства да би подржао одређене фирме које су у неком комбинованом власништву, већ ће то тржиште радити само. Основни принцип јесте профит свих тих инвестиционих фондова.

 На крају, рекла бих да оно што смо имали прилике да чујемо, велике количине неистина по питању тога да ли се понашамо као одређена власт у принципу као СНС која је стожер ове владе, која само обећава, а ништа не ради, цитиран је део који се односи на филм „Маратонци трче почасни круг“. Мислим да је сам назив филма оличење оних који су дали такве квалификације и заиста њима припада последњи круг у политичком животу Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова због потребе да се што пре донесу закони и друга акта из дневног реда ове седнице.

 Као први говорник данас, реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре Антићу, министре Сертићу, са сарадницима, како је већ нагласио овлашћени представник посланичке групе СПС, социјалисти ће несумњиво у дану за гласање подржати све предлоге закона о којима данас расправљамо.

 Осврнућу се у својој дискусији искључиво на одредбе закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, јер је несумњиво да је данашња расправа, а нарочито онај полемични део расправе указао да је више него исправан био став СПС као категоричан став 2001. године, када смо се оштро супротставили доношењу једног, сада већ сви видимо и грађани Србије осећају, погубног Закона о приватизацији, закона који је генерисао буквално све проблеме који данас изазивају несагледиво тешке последице, наравно, са великом и несагледивом штетом.

 Зашто ово говорим? Због тога што је управо у том закону недостајало оно што сада, како Закон о приватизацији, а тако и предложени текст закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију системски регулише, а то је коначно успостављање контролних механизама, контролних механизама који несумњиво морају да спроведу и контролу и надзор над самим испуњењем уговора о приватизацији, испуњењем обавеза купаца, испуњењем обавеза стратешког партнера. Да је овај контролни механизам на било који начин био успостављен ми не би данас имали оволико штетних последица са којима се сусрећемо и на које су многи посланици указивали.

 Оно што смо стално указивали и што ћемо поново указати, господине Сертићу, мислим на ваше министарство, јесте чињеница да је управо због недостатка те контроле и тог надзора долазило до тога да се субјекти приватизације отуђују у бесцење, да се појављују као купци чак и фантомска лица, да се купци појаве и онда фантомски нестану, исисају буквално све из субјекта приватизације, изнесу и опрему и машине, оставе руиниране објекте или голе зидове и на томе се заснива комплетан процес приватизације. Наравно да ова системска решења у том правцу представљају баријеру како за такве незаконите поступке, тако и за штету која из тих незаконитих поступака произилази.

 Цео дан данас је било говора о томе како је основни циљ предложеног текста закона усаглашавање са одредбама Закона о приватизацији. То је тачно, али је још тачније да је наша обавеза, нас народних посланика, а пре свега у интересу грађана Србије и свих субјеката приватизације да сагледамо који су то циљеви који ће се постићи доношењем овог предложеног текста закона о изменама и допунама Закона.

 Пре свега, тако што ћемо да на основу већ донетог Закона о приватизацији омогућити да руинирана привреда почиње већ једном да се стабилизује, да привлачимо инвестиције и да стварамо један терен правне сигурности за инвеститоре и стратешке партнере. Како? Једноставно тако што, осим обавезе увођења правне сигурности, то подразумева и узрочно-последичну обавезу да стратешки партнер или купац мора прихватити и сам одређене обавезе приликом куповине субјекта приватизације.

 Најважније је што је сада приватизациони процес потпуно транспарентан. У том смислу, већ када се тежи том циљу, посланичка група СПС пружа снажну подршку тим изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, имајући у виду да се сада овај поступак чини заиста потпуно јавним, многи подаци доступни грађанима, доступни купцима, доступни стратешким партнерима и, оно што је најважније, уз обавезну контролу од стране државе.

 Такође, оно што је више пута наглашено, чини ми се господине министре Сертићу, да треба посебно апострофирати кроз ову дискусију, нарочито имајући у виду чињеницу да се до сада Агенција за приватизацију појављивала често са превеликим, не само дискреционим овлашћењима, већ и са овлашћењима која су превазилазила чак јурисдикцију судова, па се чак Агенција за приватизацију наметала по својим одлукама далеко изнад судова, нарочито у оним деловима где Агенција за приватизацију има легитимацију стечајног управника.

 Тачно је и није спорно да Агенција за приватизацију може да покрене и стечајни поступак и ликвидациони поступак. Стечајни поступак у ситуацијама и уколико су испуњени услови који су законом прописани, уколико се не измирују обавезе, нарочито финансијске обавезе субјекта приватизације у дужем временском периоду, уколико се не обавља делатност у дужем временском периоду, не испуњава програм и да не цитирам сада све те услове који су законом прописани.

 Морамо имати у виду једну чињеницу која је до сада представљала велики проблем, а тај проблем је генерисан лошим законским решењем када је у питању сама Агенција за приватизацију. Ја ћу те проблеме идентификовати и никада СПС није прећутала тамо где се проблеми појављују, већ је проблеме идентификовала и на исте указивала на прагматичан начин, а то је онако како треба да се укаже, а то је истина. Дакле, истином.

 Пре свега, проблем се појављивао код процене, вредност имовине. Ту су се ангажовале разноразне проценитељске куће, како је овлашћени представник наше посланичке групе, господин Дејан Раденковић, истакао у више наврата, са начином рада који подразумева апсолутно незаконит рад, више лукративне природе и више користољубиве природе него у интересу грађана.

 Због тога смо долазили у ситуацију да се процена имовине субјеката приватизације врши на начин који је најблаже речено чудан. Осим тога ангажовани су у судским поступцима вештаци који су такође имали један поприлично занимљив начин вештачења и процене имовине, који је имао за последицу буквално обезвређивање имовине. Томе се морало стати на пут и уверен сам да се одредбама овога закона томе стаје на пут.

 Али, када већ говоримо о самом начину када се Агенција за приватизацију појављује у својству стечајног управника, то је и за вас као министра привреде, али истовремено и за министра финансија јако значајно нагласити да Агенција за приватизацију и не мора да буде стечајни управник, односно ако не одговори задатку и уколико не поступа по одредбама закона, како Закона о приватизацији, тако и Закона о стечају, а нарочито Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, логично је да Агенција за приватизацију као стечајни управник може бити замењена.

 Нажалост, ми супституцију Агенције за приватизацију у неког другог стечајног управника у закону немамо јер нисмо предвидели једну такву норму. Немамо је ни у Закону о стечају, немамо је ни у Закону о приватизацији, а немамо је ни у одредбама Закона о Агенцији за приватизацију.

 Зато би било неопходно потребно да се управо због ограничења овлашћења Агенције за приватизацију, која некад могу да прерасту у самовољу, уведе једна норма која подразумева могућност замене Агенције за приватизацију као стечајног управника.

 Други проблем који је генерисала Агенција за приватизацију јесте чињеница да је управо Агенција за приватизацију као стечајни управник утицала на суђење у неразумном року, односно да је Агенција за приватизацију утицала да се стечајни поступци одвијају несагледиво дуго. Како?

 Управо због тога што када дође до продаје имовине и до оглашавања продаје имовине између две неуспеле јавне продаје протиче огроман временски период. Некад и знатно дуже од шест месеци. То више не сме да се дозволи. То је нешто што оптерећује судове. То је нешто што ставља истовремено и с купцима субјекта приватизације, па и стратешким партнерима један велики терет, јер онај који је решио да уђе у поступак приватизације и купи субјект приватизације не жели да чека. У овом случају то чекање је непримерено, непримерено дуго.

 Оно што такође СПС истиче као квалитет у смислу позитивних решења, мислим на она решења која дају позитивне последице у односу на ранија законска решења, јесте увођење строге контроле над испуњењем обавезе купца, али исто тако и строге контроле над испуњењем обавезе стратешког партнера.

 Такође, квалитативна решења која представљају помак у односу на ранија јесте и брисање одредбе по којој се поступак приватизације везивао искључиво за одлуке Агенције за приватизацију без обзира да ли се ради о друштвеном капиталу или јавном капиталу. Хајде да раздвојимо предузећа са друштвеним капиталом и предузећа са јавним капиталом.

 До сада је постојала једна, по дубоком убеђењу нас у посланичкој групи СПС, девијантна и анахрона одредба, а то је да код таквих субјеката приватизације поступке спроводи Агенција за приватизацију, односно да их она покреће. Управо овим законом се то спречава, тако да сада поступке приватизације код субјеката приватизације са друштвеним капиталом покреће ресорно министарство, а то је ваше министарство, а код субјеката приватизације са јавним капиталом покреће Влада, а у одређеним случајевима локалне самоуправе, како је то закон прописао. Заиста, у том смислу посланичка група СПС даје снажну подршку једном овако добром законском решењу.

 Такође, треба истаћи да се код стечајева, на које морам да се вратим, Агенција за приватизацију појављивала у одређеним ситуацијама са захтевима који су одобравани, зато што су тако законски регулисани, на начин који је апсолутно непримерен. Зашто?

 Због тога што је у стечајном поступку Агенција за приватизацију испостављала фактуре судовима, односно трошковнике, са паушалним износима од 50 хиљада динара, а да ти трошкови немају апсолутно никакво покриће. Када се погледа спис стечајног предмета, апсолутно нигде нема утемељење такав трошковник.

 Због тога је сада заиста битно да се, када говоримо о одредбама Закона о приватизацији и Агенцији за приватизацију, као и о одредбама Закона о стечају, једноставно коначно прецизира и дефинише улога Агенције за приватизацију, као стечајног управника.

 Наравно да и све остале одредбе на које је указао мој уважени колега из Посланичке групе СПС, Дејан Раденковић, захтевају пажњу и подршку и због тога ћу поново указати да смо за то да се ове одредбе подрже, да би избегли нешто што се до сада појављивало веома често, а што је одводило купце и стратешке партнере од наших субјеката приватизације.

 Када говорим о предлагачима, да ли је то Агенција за приватизацију, да ли је то Влада или предузеће, морам се позвати на један пример, један типичан случај из мог града из кога долазим, а то је Ужице. Предузеће „24. септембар“, које се бави производњом електроенергетских објеката, то је предузеће у стопроцентном власништву Републике Србије. Нажалост, када је ушло у поступак приватизације, покретач је била Агенција за приватизацију. Није било министарство, није била Влада.

 Нажалост, управо због тога што је по ранијим одредбама Закона о приватизацији дошло до погрешног начина и процењивања имовине и до повезивања са купцима, то предузеће је остало без могућности да нађе било стратешког партнера, било купца са крајње неизвесном судбином, а знамо и сами да та неизвесна судбина подразумева стечај, није више ликвидација, да то подразумева одлазак људи на улице, да то подразумева немогућност попуњавања буџета, да то подразумева угроженост егзистенцијалне природе великог броја породица запослених. И до чега смо дошли? Дошли смо до тога да је то предузеће ван интереса купаца, ван интереса стратешких партнера.

 Мени је као народном посланику познато да су се за то предузеће, сходно програму Владе и позиву Владе, да размисле о могућности да уђу у стратешко партнерство, можда негде појавили и они који би се везивали за ово предузеће, али имајући у виду чињеницу да ово предузеће није успело у нечему што се по природи ствари могло сматрати квалитетним решењем и природним решењем, а то је реинтеграција у енергетски систем, односно систем електроснабдевања, где је, по природи делатности којом се то предузеће бави, логично да буде саставни део електроенергетског система. Нажалост, законски оквири то нису дозвољавали и опет смо дошли до исте последице.

 Све ово указује да су проблеми иза нас, све ово указује да смо проблеме почели решавати овим предлогом закона о изменама Закона о Агенцији за приватизацију. Због тога, још једном, у име посланичке групе СПС истичем да ће социјалисти и посланичка група СПС у дану за гласање подржати и гласати за овај закон. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нова странка ће гласати против овог предлога закона. Ми смо већ предложили 17 амандмана, од 19 чланова, колико овај закон има. Члан 18. има смисла, а члан 19. је формална нужност, тако да нисмо поднели амандман ни на један од та два члана.

 Потпуно је бесмислено да се у заједничку расправу стави и Предлог закона о утврђивању јавног интереса за експропријацију. Тај закон је вероватно у реду, али нема никакве везе са ова три закона који су пре тога предложени.

 Закон о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције је сам по себи бесмислен, пошто и од претходне и од ове владе грађани Србије неће добити ништа бесплатно, без обзира шта пише у том закону.

 Закон о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима тешко да ће моћи да покрене ту активност у Србији, зато што је за ту активност потребан један нормалан економски привредни амбијент, кога у Србији јако дуго нема. И то није кривица само ове већине која је на власти две и по године или колико већ, то потиче из неког ранијег периода. Један кохезиони фактор за те претходне власти и за ову власт је управо СПС, али то није тема онога што хоћу да кажем у ових пар минута колико је остало.

 Закон на који смо дали амандмане, који практично бришу тај закон и чине га непотребним, то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију. Дана 13. августа је почео да делује нови Закон о приватизацији, који је најављен као светско чудо, који ће решити све проблеме у приватизацији у Србији, а након тога се није десило ништа. Ниједна фирма није приватизована. Ниједан поступак приватизације није започет. Ниједан поступак приватизације није отишао даље од места где је био раније. Ниједна спорна приватизација или криминална приватизација, којих није 24 него 224, није решена. Напротив, стално се појављују неке нове аномалије које се не решавају.

 Мислим да је јасно да је проблем у Србији не овај или онај закон, па макар то био и Закон о Агенцији за приватизацију, него једна општа корупција која је највећи проблем за инвестиције, домаће и стране. Ако погледате извештаје, било асоцијација страних инвеститора, америчких инвеститора, асоцијација малих и средњих предузећа, свих тих, осим Привредне коморе Србије, наравно, али све друге асоцијације привредника, инвеститора, кажу да је корупција највећи проблем. Поред тога, ту је компликована процедура и све оно што не ствара добар амбијент за пословање и за привреду.

 Још једна додатна ствар су специјални аранжмани. Специјални, огромни, историјски, привредни уговори, договори од којих наравно ништа нема, али око којих се прави велика галама. Имали смо једну серију таквих специјалних економских односа са Руском Федерацијом. Сада су на делу специјални односи са инвеститорима из Уједињених Арапских Емирата и питање је где се ту још пипају неке специјалне везе.

 Колико је то све специјално, рећи ћу вам и то да су ти наводни инвеститори из Уједињених Емирата, који нису уложили ни динар бели ни дан-данас у ову државу, ни кроз „Етихад“, „Ер Србију“, нити било где на било ком месту, пре једно месец и по дана добили држављанство Србије. Добили су и пасоше Србије, што је јако интересантна ствар. Шта ће неком ко има пасош Уједињених Арапских Емирата држављанство и пасош Србије, осим ако није реципроцитет да њихови партнери из Србије добију пасоше Уједињених Арапских Емирата и њихово држављанство? Али, то није тема за ову тачку дневног реда.

 Оно што мора да се промени у Србији, то је да се створе озбиљни услови за привређивање. Овим предлогом закона се то не чини. Ту постоји пар правнотехничких исправки које су везане за промене Закона о приватизацији и неких других закона, али све оно што се овде велича као нека велика новост која ће решити питање приватизације у Србији је већ постојало у претходним законима, само што није било спровођено. Зашто није било спровођено? Е, то треба питати оне који нису спроводили то у задњих десет година. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић. Извињавам се, реч има Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Знате, једно је рећи да резултата нема, да нема видљивих трагова, али као што сам и у преподневном делу седнице, тако ћу и сада, претходног говорника позвати да заједно одемо на аеродром „Никола Тесла“. Сигуран сам да путује ван релације Ниш – Београд. Ту заиста не можемо да видимо оних десет авиона А319 ербас и А320.

 Нико није рекао да су ти авиони нови, али у односу на старост авиона ЈАТ-а, који је био преко 25 година, где смо у функцији, и то питање је каквој функцији, имали један или два, да су остали били по неким хангарима и да су били на разним поправкама, сада имамо једну флоту која је све већа и већа, уговоре који су потписани и о куповини нових авиона.

 То, заиста, сваког нормалног, пристојног грађанина ове земље треба да радује, као што треба да радује пријатељство, пријатељство које Влада Републике Србије чини и прави на свим странама света.

 Пријатељство које имамо и са УАР и са породицом Бин Зајед, зато што је продукт те сарадње, ето, формирана и сарадња са Етихадом, формирана је ЕР Србија која је један од еталона, начина како се привлаче стране инвестиције, како се један губиташ који је годишње коштао све грађане Републике Србије, као што је то ЈАТ, 55 милиона долара. Ове године, за првих девет месеци је направио један милион евра добити.

 (Председник: Време.)

 Једно је навијачки и страначки и острашћено, али подаци и истина су на другој страни.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Нисам схватио основ за реплику код мог претходника, али хвала му што ми је дао прилику да и ја кажем нешто у додатних два минута.

 Нисам ни реч причао о бањском туризму и гостопримству које треба да се сад са те стране показује. Говорио сам о укупним условима за развој привреде у овој држави. Наравно да нисам ни од претходника добио одговор откуд та размена држављанства? Да ли је то нека припрема за неку блиску будућност?

 Али, оно што је много важније, то је неколико питања која постављају страни инвеститори, а мислим да је министар привреде и цела Влада ту да би управо створили услове за домаће и стране инвеститоре да даље улажу у ову државу, а то је питање како је пала стопа незапослености?

 Неколико дана слушамо да је стопа незапослености мања, а нико не зна никога у Србији, било кога, ко се запослио у реалном сектору. Волео бих да добијем тај одговор.

 Питање је исто, када ће бити ребаланс буџета и када ће бити буџет за следећу годину? Немојте да нас изненади поново да у неке ситне сате, рецимо у недељу или понедељак, буде испред нас и да се бавимо нечим што је ребаланс буџета, што је иначе требало већ да буде завршено и због инвестиција у нашу привреду.

 Замислите инвеститора који чека ребаланс буџета за 2014. годину, који треба да се деси 25. октобра 2014. године, па за који период времена се односи тај ребаланс, када би требало већ да имамо назнаке и јасне контуре буџета за следећу годину.

 Коначно, мислим да је јако важно да престанемо да се играмо борбе против капитализма. То ко мисли да је он лош, ја му препоручујем да оде тамо где капитализма нема, а мислим да можемо да створимо и један фонд за један специјални лет ЕР Србије Београд – Пјонгјанг.

 ПРЕДСЕДНИК: Само да одговорим за ребаланс, Влада заседа данас и сутра, тако да је потпуно извесно да почнете да се припремате.

 Реплика, Зоран Бабић, поменут је.

 ЗОРАН БАБИЋ: Надам се да ћу имати два минута да одговорим на све ово. Што се тиче борбе против капитализма, то мора претходни говорник да пита своје коалиционе партнере који су рекли да развој једне државе мора да иде преко држава, односно преко јавних предузећа, а концепт ове владе је јачање реалног сектора, тако да верујем да је та критика упућена ДС.

 Што се тиче питања како је стопа незапослености пала на 20,3%, мислим да је много боље и реалније питање, како је дошло до 26% незапослених у 2012. години?

 Да је много боље питати, како је 400.000 људи за време владе Мирка Цветковића и ДС остало без посла? Хајде да питамо како су ти људи остали без посла, а не како је у реалном сектору, зато што постоји Уредба о забрани запослења у јавним предузећима и у држави, како је дошла на тих 20,3%, што су реални и здрави подаци? Опет је то питање како је нарасла на 26%, питање за ДС и за бивши режим.

 Што се тиче ребаланса и буџета, само за време владе у којој је партиципирала СНС, и буџети су долазили у Уставом и законом загарантованим роковима, све до 2012. године, односно до буџета за 2013. годину, буџети су стизали у минут до поноћ 31. децембра, никада у законом загарантованом року.

 Онда се дешавало за буџет за 2009. годину да се трговина ради са неким посланичким групама, само да би повукли амандмане, да се не би ишло на привремено финансирање. Зашто не питате, зашто до тада није ниједан буџет дошао у законом и Уставом загарантованом року?

 Што се тиче држављанства, не знам, али једну ствар знам. Да ли је прекршен закон, уколико је неко по нормама, и законом одређеним нормама које испуњава, добио држављанство Републике Србије? Да ли је прекршен закон на тај начин? Не, није прекршен закон.

 Према томе, не видим спектакуларност у питањима, али би много квалитетнија питања била она зашто смо дошли до стопе незапослености од 26% 2012. године?

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. Има више основа за реплику, било би интересантно, али нема више основа за реплику. Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри, драги гости, ја ћу одмах на почетку да се сложим да је било доста спорних приватизација са мојим претходним колегом који је говорио по редовном поступку, да су Арапи могли уложити више него пасош.

 Наш пасош кошта 3.700 динара, то је негде противвредност 30 евра. За време мандата владе, мог претходног говорника, три шећеране су продате за три евра. Сада не разумем шта је већи грех, издати пасош за 30 или 35 евра или потенцијалним инвеститорима, или финансијском директору своје странке продати три шећеране за три евра? Нека наши поштовани гледаоци одлуче сами шта је спорније и шта је скупље, а шта јефтиније.

 Такође се слажем, а изгледа да тај фрушкогорски ваздух који заједно удишемо утиче на бистру мисао, слажем се да не ваљају специјални аранжмани, али морам да подсетим на специјални аранжман који се зове „Сартид“, који је спроведен, чини ми се, у време „Сабље“, за време док је мој претходни говорник био премијер, када је направљен један специјални аранжман где су сви дугови припали држави, а чини ми се да се радило о преко милијарду марака, то господин Мартиновић сигурно зна, а „Железара Смедерево“ је продата за 26 милиона по специјалном аранжману, из стечаја са умешаности Колесара и Јањушевића, специјалних саветника у Влади, коју је између осталог водио и мој претходни колега, пољопривредник.

 Што се тиче бесплатних акција које су добили 4,5 милиона грађана Србије, ако се не варам, морам напоменути да они који се не сећају, да је то био саставни део једне изборне крађе.

 То је урађено непосредно пред једне председничке изборе, да би партија на чијој листи је био и мој претходни говорник, добила изборе, односно њихов председнички кандидат, лансирана идеја о бесплатним акцијама које ће вредети 1.000 евра за четири и по милиона грађана, али да би проверили да ли та права остварују, морали су да провере непосредно пред изборе да ли су на бирачком списку.

 Најбоља провера да ли су у бирачком списку је била изаћи на изборе, а када већ изађеш на изборе, онај ко ти нуди 1.000 евра, може да види на неке начине, да исконтролише за кога си ти гласао, па је сам онај ко је лансирао ту идеју, тврдио од новина до новина, у вестима је тврдио да је председничком кандидату те странке обезбедио од 100 до 700.000 гласова у зависности коме је када коју изјаву давао.

 Толико у вези акција које су биле бесплатне, о правима која су грађани наследили на бесплатне акције и новчану накнаду, коју грађани остварују у поступку приватизације.

 Дакле, нимало транспарентно, нимало поштено од бивше власти да се једна приватизација на тако груб начин злоупотреби у сврху једне предизборне кампање, једног изборног поступка, једног кандидата и данас управо они који су на такав начин профитирали политички имају највише приговора на неке спорне приватизације.

 Хајде да причамо о спорној приватизацији која се зове зграда Ушће. У време те приватизације је мој колега који је говорио пре мене био савезни министар унутрашњих послова, а Савезно правобранилаштво је упозорило Савезну владу у којој је био он, у чијем саставу је учествовао, у чијем раду је учествовао и упозорило на незаконитости које се тичу земљишта и спорне приватизације зграде Ушће, која је продата на конкурсу на коме није било конкурсне комисије, већ је именована накнадно и продата је фирми у децембру, која апсолутно није учествовала у конкурсу који је био у јуну и јулу месецу.

 Дакле, једне фирме су учествовале, а сасвим са другом је склопљен уговор и у то време је мој колега био члан Савезне владе која је упозорена на ту незаконитост. Можемо да причамо о Шећерани Ковачица, Шећерани Бач, Шећерани Пећинци, „Сартид“ сам већ поменуо, можемо да причамо о „Комграпу“, можемо да причамо о „Б92“, о приватизацији на који је начин извршена, ко је приватизовао „Азотару“ Панчево, „Зорку“, „Азотару“ Шабац, „Луку Београд“, „Ц маркет“, Националну штедионицу, Ветеринарски завод, „Галенику“, „Заставу“, „Електрозаставу“ Сурдулица, „Технохемију“, „Срболек“, „Југоремедију“.

 „Југоремедија“ је продата лицу које је у тренутку када је била оснивач, то лице је било на Интерполовој потерници. То се чини ми се десило 2002. године у Зрењанину, дакле, за време мандата Владе чији је премијер касније био и колега који је говорио пре мене. „Срболек“, „Шинвоз“, „Керамика Кањижа“, „Центросрем“, „Укус“ итд, разне афере које су дрмале по питању приватизације.

 Преко ове приватизације је установљен један дивљи предаторски капитализам који има своје добитнике у транзицији и своје губитнике. Једни су народу пред те изборе причали бајке, а себи дизали дворце, сем продаје предузећа, продавали су машту, илузије, маглу. Мени не би било криво што су продавали маглу, мени је криво што је народ био непрестано муштерија. Дакле, живели су као у бајци, народ је живео као у басни, летовали су на Хималајима, јурили се јахтама. Нисам упознао радника који има чамац испод Фрушке горе на Дунаву, који је имао…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас вратите се на тему дневног реда.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говорим о приватизацији.

 Нисам упознао радника који се окористио приватизацијом, који је летовао на Фрушкој гори, а имао чамац на Дунаву, али сам зато упознао многе добитнике транзиције који су имали јахте, зимовали, летовали на белосветским летовалиштима, пењали се на невероватне ствари. Док су људи гладовали, они су стезали каиш око све празнијих стомака.

 У вези свих ових приватизација ћу наставити, али хоћу да се осврнем на Предлог закона о утврђивању јавног интереса. Свакако ћу га подржати, посебно што се тиче енергетике, али препоручујем министру за енергетику и рударство, да морамо да водимо рачуна и о производњи електричне енергије, о обнови капацитета у Колубари, да морамо водити рачуна и о производњи електричне енергије, не само транспорт из пољопривреде, јер се кроз сточарство може произвести доста такозване електричне енергије.

 Помоћу те енергије можемо прерадити пољопривредне производе које праве сељаци и онда не морамо расправљати ко је шта пошто продао, већ ћемо расправљати највероватније о будућности ко је шта створио, ови испред нас, осим продаје, у стварању нису учествовали. Ја се надам да ће ова влада имати више памети.

 Кад смо већ код тога, код јавног интереса, волео бих да се он прогласи регионално за више општина и више региона, да се прогласи јавни интерес за подизање индустријских зона, да на такав начин лакше дођемо до инвеститора због експропријације земљишта, зато што је готово немогуће обезбедити за велике инвестиције индустријску зону од сто хектара, јер се ради о доста ситним поседима који се без јавног интереса и експропријације не могу радити.

 С тим у вези, ја ћу навести индустријску зону „Стубленица“, која ће ускоро бити грађена и мислим да ту треба прогласити јавни интерес, да би се извршила експропријација и још неопходног дела земљишта. Ту се ради о индустријској зони коју ће изградити Кинези на 120 хектара, која ће у будућности запослити знатан број људи, далеко више него што постоје потребе за радном снагом на територији Уба. Дакле, запослиће неке раднике из околине. С тим у вези, премијер је и склопио неке споразуме, договоре у Кини. Дакле, волео бих да тај јавни интерес буде проглашен и по питању ових индустријских зона.

 Што се свих ових закона о приватизацији тиче, после ове невиђене грабизације, питање је шта је остало, морамо водити рачуна да нешто радимо. Кад сељак хоће да једе неку слатку воћку он мора прво да засади, не само виноград, већ мора да засади и воћку, да би јели укусан хлеб морамо да посејемо пшеницу и проблем Србије у претходном периоду је био што су сви брали, отресали, што су сви жњели, што су сви дрпали, а нико није сејао и нико није садио.

 Навешћу пример Хрватске. Хрватска је ухапсила бившег премијера, Хрватска је ухапсила градоначелника свог главног града, ухапсила је премијера Санадера. Мислим да је наш проблем што ми нисмо ухапсили бившег премијера, једног, два, три.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас да се вратите…

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По питању приватизације, завршавам.

 То нисмо урадили зато што су они које је требало ухапсити поставили тужиоце за време свог мандата, реформом и деформом правосуђа и с тим у вези ухапшен је градоначелник Бандић, а код нас ови многи „Бандићи“, бандићи и бандити нису ухапшени и с тим у вези сам потпуно незадовољан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Зоран Живковић. По ком основу?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Реплика. Поменут сам десет пута као претходни говорник, а имам право по члану 104. став 1. да исправим…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, господине Живковићу. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Неколико стотина намерно изречених неистина и неколико лоше протумачених чињеница су разлог за моју реплику, а рецимо да кажемо шта су неке од неистина.

 Прво да су шећеране продате у време када сам био премијер; не, нису. У то време је био премијер др Зоран Ђинђић. То је била добра приватизација. Свако је могао да се пријави за приватизацију, свако у Србији је имао три евра. Мене чуди да овако способни људи, како се неки представљају, нису потегли тад не три евра, него три марке, тада су биле марке још, или три евра свеједно, па није купио те три шећеране. Ту мислим на оне који су везани за земљу, који доста знају.

 Што се тиче „Сартида“, тачно је да је та продаја из стечаја била у време када сам ја био председник Владе Србије. Продата је из стечаја, значи, без директног контакта са Владом или Агенцијом за приватизацију, али сам поносан на ту продају, јер то је било једино време од 1983. године до данашњег дана, значи, 30 година где је „Сартид“ радио, где „Сартид“ није био место за узгајање печурака или пропалих политичких кадрова, него је производио челик.

 Само од 2003. године до пре две-три године, када је то продато Влади Србије за један долар, та је железара радила, тако да је то један добар пример и жао ми је што то нико није схватио.

 Генерално, морам да признам да је у коалицији која је подржавала моју владу било свега и свачега. Било је 18 странака и било је разних људи, и зечева и сељака, и неко ко је био зека сељак и сељак зека, али то није тема за ову расправу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да ме је мој претходни колега, уз сво уважавање према професији која је слична мојој, погрешно разумео.

 Говорио сам о периоду где је он недвосмислено потврдио да је продат готово цео друштвени капитал за 2,7 милијарди евра. Дакле, толики је приход који је Агенција за приватизацију приходовала до 2012. године.

 Остали приходи су били из директне погодбе које је он оспоравао. Тај је приход, чини ми се, био још три милијарде, али се радило о директним погодбама претходних влада, дакле, директним договорима, које је он осуђивао.

 У то време је остало 400 до 500 хиљада радника без посла. Трагедија је још већа, јер кад их избаците са приходовне стране, пребаците их на расходовну страну. Дакле, они на одређен начин постају терет.

 У исто време, број радника у јавном сектору је порастао на 781 хиљаду. Дакле, то је оно што је остало. Земља је задужена готово до горњег лимита. Новој власти је остало само да се задужује да би се раздуживала по питању камата и сервисирања обавеза које су настале у време када се земља енормно задуживала, а ништа се није градило, већ, напротив, све је продавала, губила су се радна места и радници су испадали из привредног ланца.

 Дакле, недвосмислено је потврдио све моје наводе да се то дешавало у време које сам описао, од 2000. до 2012. године. Дакле, све је упропашћено. Могли смо слободно да певамо „Мирно спавај, нано, све је пропало“. Дакле, то су резултати Владе, између осталог, и оне коју је он водио.

 Што се другог тиче, не знам који је био основ за реплику. Ниједном нисам споменуо његово презиме. Спомињао сам неке Бандиће, бандиће, Бандиће и нисам крив што се неко у томе препознао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Зоран Живковић, право на реплику. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Врло је јасно по чему се претходник препознао па се јавио за реплику, мада су била два израза. Један је био зека, други је био сељак, али свеједно.

 Оно што је важно, то је да поновим оно што наравно већи део Србије зна, време у којем сам имао част да будем функционер у српској Влади и председник Владе, а то је, нажалост, несрећним случајем, од марта 2003. до марта 2004. године.

 У то време по свим параметрима је Србија била у много бољем стању него сада. Јавни дуг је био једва близу девет милијарди евра, а данас је преко 22 милијарде. Евро је био 62 динара, а данас је 120 динара. Сто хиљада људи је било више запослено него данас. Стране инвестиције су биле милијарду и по евра, а за ову годину тешко да ће доћи до 150 милиона. У то време Србија је била 71. по конкурентности у свету, а данас је 101. У то време Србија је враћена у Савет Европе и у многе друге међународне институције, што се, наравно, неће десити ништа слично томе ни ове године, ни протеклих година.

 Немам никакве везе, као што грађани Србије знају, са владама које су владале овом државом до 5. октобра, а то су радикалско-СПС-овске владе, које су уништиле не само привреду Србије, него и неколико десетина хиљада живота грађана Србије, нити сам одговоран за било шта што се десило после марта 2004. године, када су разне комбинације разних камелеона владале Србијом и то нема никакве везе са мном. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво на реплику, народни посланик др Дијана Вукомановић. Изволите.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, свако има право да сам себе сагледава у политици како му одговара, али постоје и грађани, постоје и сведоци. Постоји и она заклетва коју смо положили када смо постајали народни посланици, да ћемо говорити истину и да ћемо се борити за правду.

 Заиста мислим да неки људи на политичкој сцени Србије никада не би добили шансу да буду на високој позицији, на високој политичкој функцији да се није дешавало зло у Србији, а зло се десило оног тренутка када је убијен премијер Србије. Зато вас молим да сви ми врло добро пазимо шта говоримо.

 Нико од нас није у свом политичком програму или у свом политичком деловању имао циљ да падну невини животу, било који број да је у питању.

 Ако неко ко се бави политиком у Србији не зна какве су биле околности од када је уведен вишепартијски систем у Србији и какве су провокације биле усмерене ка Србији, да су заиста били на територији Србије изгнани, прогнани и избеглице, да су заиста припадници нашег народа, а он је српски, били изложени заиста прогонима који су резултирали нажалост и у губитку живота, али нико не може да припише да је то била намеравана политика било које политичке партије.

 Заиста молим мог уваженог колегу народног посланика да кад толико жели да себи придаје историјски значај на политичкој сцени Србије, да лепо седне, суочи се са хартијом и мастилом или ако користи компјутер да напише те своје мемоаре, али заиста остајем при тврдњи да он такав какав јесте никад не би дошао на функцију премијера да се није десило зло у Србији, а то је било убиство премијера Ђинђића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се својим сељачким пореклом поносим. Самим тим, не сматрам да сам се оно „зека“ нешто препознао. Знам на шта мисли. Идите у ратно тужилаштво. Ја се нећу бавити бизнисом ваше жене, али нема везе, знам шта сте мислили. Мислите да нисам довољно храбар.

 Није баш било храбро узети 525 хиљада евра и да три године будете виноградар. Није баш било поштено имати уговор са народом о реституцији, а онда ући у парцелу и засадити виноград, наводно га засадити, у парцели која је отета од породице Јакшић 1946. године и никад им није враћена. Сада ту парцелу, с обзиром да сте препродали фирму, мора држава Србија да плати 500 хиљада евра, да обештети правне следбенике те породице.

 Није било храбро бити сувласник винарије са тајкуном. Није било храбро бити сувласник са фирмом са Девичанских Острва. Није било храбро фактурисати садни материјал Винарије Живковић сопственој фирми која се зове „Емпреса“. Није било храбро избећи служење војног рока. Много тога није било храбро, али ја нећу рећи да ћете се ви препознати у реченици „зека“.

 Што се тиче покојног Зорана Ђинђића, ваша политика не личи на његову. И лав може обучавати миша, али ће миш увек бити само миш.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Реплика је уваженој колегиници Дијани Вукомановић. Са колегом који је после тога говорио стварно мислим да имам и језичку баријеру и културолошку и сваку другу. Наравно, ништа од тога није тачно, али само једну ствар око тога, а то је око мог неслужења војног рока.

 Молим да то питате министра одбране. То има у архивима Војске. Не бих ником препоручио да на такав начин дође до тога да не служи војни рок, али то је потпуно друга тема и то је ствар која се десила пре 31 годину и свако нормалан зна зашто се то десило и како се десило. Понављам, ником не желим да на тај начин буде ослобођен служења војног рока.

 Што се тиче госпође Вукомановић, не знам на ком брду или на којој планини је она провела деведесете године.

 (Председавајући: Молим вас, господине Живковићу…)

 Као планинар или као љубитељ природе, откуд знам како. Али, да је неко живео у цивилизацији, макар то била и Србија у деведесетим годинама, било му је јасно да је то програмски циљ партије коју је тада водио Слободан Милошевић.

 То не морате да преузмете као своје наслеђе. Више пута сте се оградили од тог периода. Поштујем то ваше ограђивање и мислим да је то добро и за вас и за политичку сцену Србије и за будућност Србије, али немојте да браните масовног убицу, који је, што ће, надам се, доказати један озбиљан судски поступак, одговоран и за убиство др Зорана Ђинђића, он или његов клан.

 (Председавајући: Мислим да сте превазишли право на реплику.)

 Према томе, пустите ви како ће се историја бавити мојом маленкошћу, то је потпуно небитно. Мислим да су много важније ствари у питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, данас по ко зна који пут се на флагрантан, најгрубљи могући начин крши Пословник.

 Рекламирам чл. 104. и 106. Дозвољавате говорницима без упозорења, речи које је претходни говорник изговорио су, најблаже речено, за најминималнију казну, која се манифестује у опомени, не у упозорењу, већ у опомени. Чак ни то нисте учинили, имајући у виду речи које су овде изговорене, мислим да је то било најмање што је требало да учините.

 Достојанство Скупштине је овде повређено данас више пута. Ко је ратни злочинац, ко није, ко се коме поклањао, а ко не, не може бити речник овог парламента, нити сме да буде речник овог парламента. Често се овде Пословник злоупотребљава, као што је то претходни говорник учинио. Уместо реплике, кренуле су увреде.

 Због чега се то толерише? Посланици СПС никада ни у овом, ни у претходном сазиву нису посезали за таквим речником, а неће ни убудуће, али зато искључиво тражимо и категорички да се Пословник поштује, сада председница, а пре тога ви, господине Арсићу, молим вас да у складу са чланом 27. и свим осталим одредбама Пословника водите ову скупштину како би грађани ову скупштину доживели као ауторитативно законодавно тело.

 Дакле, оно што ми пред грађане предочавамо онакви какви јесмо, не желим да будемо онакви какав је био претходни говорник, али онакви какви јесмо, такав је и наш парламент. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да није повређен Пословник, да није повредио углед Скупштине председавајући, него посланици, али то је велики недостатак овог пословника, јер шта остаје председавајућем? Једино да чим чује неку реч искључује, брише или кажњава. Нећемо улазити у полемику. Рекли сте да почнемо да водимо ауторитативно. Онда то важи за све, онда немојте водити полемику са председавајућим.

 Даћу реч још само Дијани Вукомановић и затварам круг реплика, зато што ово о чему је последњих пола сата говорено није и нема никакву додирну везу са тачкама дневног реда, баш никакву, ни прошлост партија, ни немили догађаји у нашој држави. Немојте да прочитам дневни ред.

 Не чујем вику. Откако водим овај парламент, мало ми је ослабио слух.

 Имате право на реплику. Изволите.

 ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Уважавајући достојанство Народне скупштине Републике Србије, заиста ћу се уздржати од тога да сад излажем где је моја маленкост била у којој години. Нисам важна, ја сам једна од многих. Важно је где смо сви били заједно, где је била Србија, где је био народ Србије, где су били грађани и они који су отворених руку дочекивали оне којима је било много горе него што је нама тад било.

 Заиста ћу се уздржати од те врсте политике која је заснована не на речитости, него на личној дрскости. Дозволићу себи само да кажем да нико од нас не зна шта је премијер Ђинђић мислио у последњим тренуцима свог живота и нико од нас не може да се декларише као тумач тестамента, јер покојни премијер Ђинђић није оставио политички тестамент. Али се усуђујем устврдити да је био у прилици да за живота напише свој политички тестамент, мој уважени колега Живковић сигурно не би био премијер Србије и његов наследник.

 ПРЕДСЕДНИК: Из поштовања према убијеном премијеру и његовој породици, нећемо наставити да причамо о овоме. Нисам у стању да слушам такве дискусије.

 Не дате Гордани Чомић реч, дакле, изволите по Пословнику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја сам се пријавио и не могу ја да не дам госпођи Чомић, него јој не да Пословник, јер сам се ја јавио по Пословнику.

 (Председник: Немојте да вичете.)

 Ви сте малопре претили прстом, председавајућа. Овако сте према посланицима говорили.

 (Председник: Нећете ме изазвати. Ја бар не знам да претим прстом.)

 Били сте у камери.

 Дакле, јављам се по Пословнику, чл. 27, 106. и 107, председавајући пре вас, формално, морам нагласити формално је повредио Пословник.

 ПРЕДСЕДНИК: Не може, морате одмах по његовој повреди, а ви сте пустили да прође и да Дијана Вукомановић своје каже, па сте се онда јавили. Кршите Пословник.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Константно, до овог момента је кршен Пословник, имајући у виду да је председавајући, опет морам нагласити формално прекршио Пословник само зато што је покушао да буде толерантан, само зато што му посланици из његове посланичке групе довикују и прете уколико им он не да реч и само зато та седница изгледа овако и само зато што посланици владајућих странака, пре свега СНС, не дозвољавају да се прича о реалности, већ се радо враћају у деведесете, двехиљадите, не желе да се прича о 2014. години, о чињеници да се у Србији живи најгоре у последњих 20 година.

 (Председник: Да ли је то повреда Пословника?)

 Да, тако је.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли треба да гласамо? Ви сте сами рекли да ништа није прекршио Верољуб Арсић, а не постоји формално и неформално, или је повредио Пословник или није.

 Да ли ћемо гласати о формалној или неформалној повреди Пословника?

 (Јанко Веселиновић: Не.)

 Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, члан 108. Неко ко започне говор, а подигне кажипрст и упути га ка председници парламента или ка некоме од колега, знамо када се подиже и када се маше кажипрстом да је то обично пратећа појава претњи, а онда се позива на повреду Пословника тако што је неко инсистирао на истинитости, то је у најмању руку добар разлог за опомену, да се овај парламент не загађује коњушарима и коњушницама, као што смо малопре чули од господина Стефановића или тим прстом који је упућен ка председнику Народне скупштине, а на тај начин и према Народној скупштини, према највишем законодавном телу у овој држави.

 Сложићу се само у једној ствари са претходним говорником. Слажем се да он и представници бившег режима живе лошије, јер нема аутомобила, нема бахаћења, нема приватизација, нема привилегија, нема обезбеђења, нема свих оних ствари на које су навикли годинама неодговорним вршењем власти.

 Али, није ме брига за бивши режим. Важно је да грађани Србије живе достојанственије и боље. Важно је да она стопа незапослености са 26%, колико смо добили у аманет од бившег режима, сада је 20,3%, а то што бивши режим живи лошије, и треба, тако су и заслужили.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Члан 108 – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Стварно дајем све од себе. Нисам схватила, бар не озбиљно махање прстом посланика Јанка Веселиновића.

 Не тражите да се гласа? Стварно далеко смо, па нисам могла да реагујем на махање прстом?

 (Зоран Бабић: Не тражим да се гласа.)

 Реч има народни посланик Гордана Чомић, редовно пријављени посланик да дискутује о тачкама дневног реда. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: За министра Сертића биће две добре вести. Почетак прве је да ћу гласати за инвестициони фонд, јер је закон по садржају урађен темељито, недостајући је у нашој регулативи, у складу је са појединим поглављима о којима се преговара са ЕУ и потребан је. За све поносне на сопствено незнање, а тога је овде било, за чути у чврстини ставова које деле поносни зато што ништа не читају, инвестициони фонд има јако мало везе са инвестицијама, али у креативном тумачењу Пословника да се говори о инвестицијама, широко свима поље, бешчашће је увек лако препознатљиво.

 Друга добра вест је што имам задовољство да сте један од министара, који без обзира на уобичајену праксу читања образложења, бар то читате најбоље од свих других и верујем са разумевањем. У оквиру те добре вести су само моја питања.

 Прва опаска за коју знам да ће личити на речи бачене у ветар, али је питање моје савести да их ипак изговорим. Кампања у медијима, кампања овде у Скупштини, кампања која се зове идеолошко, о томе како је приватизација једно зло је врло велика препрека за ваш посао, врло велика препрека. Рутина којом смо се навикли да пљујемо по приватизацији је врло велика препрека за ваш посао. Тешко да можете нешто као министар ту да измените. То производи политичка страст и незнање на које су људи поносни, али ако не будемо разумели колико је приватизација важан процес, нећемо умети реално да измеримо колико је тежак процес.

 Вас као министра чека једна врло тешка фаза у приватизацији. Због тога хоћу у кратком уводу да кажем одакле нама Закон о Агенцији за приватизацију, пошто ћу вам поставити питање о томе. О акцијама нећу, јер мислим да знамо да овај фонд има смисла тек када се заврши приватизација у јавном сектору, али може и овако наопачке да претпостављамо колики ће бити капитал, па да радимо.

 Дакле, када буде завршена приватизација јавног сектора, онда ћемо моћи заиста говорити о бесплатним акцијама. Разумем оријентацију законодавца у једном и другом смеру, затвореног, отвореног. Није посебно битно за ваш посао ове године.

 Оно што је битно јесте да овај закон о Агенцији за приватизацију једнако као Закон о стечају, Закон о приватизацији, Закон о раду, то су све текстови закона које је радна група, коју је финансирала Светска банка, урадила 2011. године. Циљ свих тих закона и циљ радне групе, састављене од домаћих и страних стручњака и потпомогнуте саветима, новцем USAID-а и Америчке привредне коморе, био је да се реши проблем који у српском буџету стоји од децембра 2007. године са 162 предузећа у реструктурирању и са, прво, 55, а онда скоро 90.000 запослених, који су фиктивно запослени, а своје плате за послове који не постоје добијају из буџета Србије.

 Шта сам о томе мислила 2007. године или у годинама када су продужавани рокови, сада није битно. Битно је да ли ћемо ми разумети да је то заједнички проблем.

 Ту се враћам на своју опаску. Ако не урадите ништа на стварању перцепције о злој приватизацији, тај ће проблем бити још већи да га ви решите у року, како кажу ови закони.

 Оно што се десило у међувремену са текстовима свих закона које је радила радна група Светске банке је да су вољом владајуће већине, нећу да кажем чијом још вољом, поједине одредбе једном усаглашене мењане. То није добро и то се види у овом Закону о Агенцији за приватизацију.

 Илустроваћу вам колико није добро. Две речи су из једног члана закона о нотарима нечијом вољом избачене. Данас гледамо последице. Зато вам говорим о изразитом поносу на незнање које је врло присутно у нашој јавности, али код вас мора да буде минимално, и у сектору, и у ономе чиме се бавите.

 Две речи. Амандманом и вољом владајуће већине су избачене из једног члана закона о нотарима и зато имамо све теже решиву ситуацију, надам се ипак решиву, са престанком рада адвоката, са њиховим захтевима, са поступцима министра правде. Моје питање је, због недостатка речи у Закону о Агенцији за приватизацију, ко ради надзор?

 Молим вас да поделите са мном свој коментар или да ми кажете да ћу одговор добити касније, али вас молим да нас све поштедите читања образложења, јер је надзор над Агенцијом за приватизацију, с обзиром на овлашћења, с обзиром на постојање центра за стечај у оквиру Агенције за приватизацију, с обзиром на све оно што је дато као овлашћење, тог надзора нема. Моје питање вама је због тога да за неку годину, из било ког разлога, не буде изјава како је било само усмених налога о Агенцији за приватизацију да би се нешто догодило.

 Потпуно сам сигурна да је вама и мени стало до правне државе и до најбољих могућих резултата које овакав Закон о приватизацији, за који нисам гласала, који је мањкав, и Агенција за приватизацију треба да да укидањем плата за послове који не постоје за најмање 60.000 људи из предузећа у реструктурирању. То ћемо знати већ 1. новембра када буџет за 2015. годину мора да уђе у Скупштину, и то програмски буџет. То је само девет дана од сада.

 Ако видим позицију за предузеће у реструктурирању, потпуно је свеједно шта ћете ми ви одговорити овде. Иако не видим да ли је Агенција индиректни буџетски корисник, како се гледа у трезору, који су приходи, нисам против да Агенција узима провизију од приватизације.

 То треба тако да буде, али овако како је постављено, добићете врло нетранспарентно и без дефинисаног надзора тело, где је питање да ли функционише по овом закону или по Закону о јавним агенцијама или по усменим налозима. Такве су фазе неминовне у земљама које се мењају. Мислим да је наш заједнички интерес да те фазе трају што краће. Моја су питања који закони за Агенцију и ко, узмите један случај као пример, заиста има надзор над радом Агенције?

 Друго питање односи се на министра Антића и Предлог закона о јавном интересу. Министар је рекао неколико ствари о томе да јавни интерес треба да буде скраћени управни поступак за парцеле на којима ће се градити далеководи. Оно што је скраћени поступак, то значи без сведока, без вештачења, без провера, скраћени поступак. Велико је питање да ли има основа да се у оваквом закону уводи скраћени управни поступак.

 Када позовемо на то да размислимо да ли је скроз у складу са Уставом, не радимо то зато да зауставимо развој енергетске политике или европске Енергетске заједнице у региону, него зато што је боље спречити штету, него видети како штета расте.

 Друга ствар коју је министар Антић рекао је да овај план, који треба да буде испуњен са јавним интересом о далеководима од 400 киловата, треба да прати Јужни ток. То би министар морао да објасни, барем људима који знају шта је и Јужни ток и шта је енергетика, а таквих људи има поприличан број у овој сали, и то из два разлога. Дакле, каква је веза експропријације и Јужног тока, мислим да је мислио на ауто-пут, али добро, нека буде Јужни ток, и изградње далековода од 400 киловати?

 Зашто је то важно? Зато што бих волела да је министар ту, да ми каже колико је то далековода? Јел' 150, јел' 200, 350? Колико је то далековода да би ми знали колико је то парцела ако узмете просек од парцеле? Не можете управљати оним што не умете да измерите, нити можете да мењате оно што не умете да измерите.

 Ми смо се наслушали и од влада које смо подржавали, и од влада код којих смо били опозиција - мајке ми, анализа и овде бескрајно пута поновљених – мајке ми, све ће бити супер. Оно што даје гаранцију да ће бити супер када ми проверимо податке.

 Дакле, за министра Антића, питање је врло једноставно, пошто елабората нема и пошто је ЈП ЕМС заиста монопол, потпуни монопол има, и образложење о томе да је то због алтернативних врста енергија, да истовремено стоји да је последица уговора нас и Италије, и да је пренос енергије нешто што нас занима и као зарада.

 Занима ме колико је то далековода? Колико је онда то последично парцела? Зашто се различито цени парцела на којој се стуб гради и парцела изнад које иду водови, јер је то важно?

 Зато што нећу ни да помислим да у елаборату нема анализе утицаја на животну средину, нећу ни да помислим да ће бити случајева, као што је случај у Винчи, када се људи боре већ месецима да не буде далеководног стуба у дворишту школе. Није важно више ко је управу, да ли тог далеководног стуба треба да буде или не треба да буде, важно је да људи у Винчи немају с друге стране неког с ким ће имати дијалог о штетности или оним што су они уверени да је штетно када је у питању далековод.

 Закон о инвестиционим фондовима да, Закон о Агенције не, Закон о бесплатним акцијама, наравно, против, а мислим да ће и јавни интерес имати мој глас против уколико министар Антић не буде могао да ми да одговарајуће јасне, тачне, проверљиве и доказиве одговоре. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нисам разумела, јавља се и Вера Пауновић, и Зоран Бабић.

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Госпођо Пауновић, посланице, само сачекајте даћу вам реч одмах, Зоран Бабић је тражио реплику. Одмах ћу вам дати реч, само да саслушамо колегу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Неодговорно је и веома опасно ширити страх, ширити панику, тамо где панике и простора за панику и страх нема. Ја ћу уваженој колегиници Чомић, која је, сигуран сам, као и сви остали добила одговор ЈП „Електромреже Србије“ везан за случај Винче, ако није добила, ако није имала времена да прочита, врло радо ћу тај документ уступити.

 Наиме, потпуно је нетачно да далековод, а то је проверљиво, да далековод прелази преко основне школе и обданишта. Пошто се ти објекти налазе изван планираног коридора далековода, док преко дела нелегално саграђених објеката далековод прелази, због чега су у пројекту предузете одговарајуће мере, повећане висине стубова и проводника и осигурана потпуно безбедност окружења адекватним техничким решењима.

 Шта ћемо са тим? Шта ћемо са тим да решење којим је дата сагласност Министарства животне средине и просторног планирања на студију о процени утицаја на животну средину пројекта далековода 400 који се тиче тог дела око Винче? То решење је дато 31.12. 2010. године. Дала га је Влада, као и што је урадила пројекат и дозволу, Влада коју је подржавала госпођа Чомић и студију изводљивости, односно сагласност на процену утицаја на животну средину и нема школа и вртића и обданишта испод далековода, а тамо где су нелегални објекти повећани су стубови и урађена је сва могућа заштита.

 (Председник: Хвала, прошло је време.)

 Да ли је нерегуларно и неодговорно користити говорницу за ширење панике и страха због незнања?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Имате право на реплику, имате право по повреди.

 (Гордана Чомић: Реплика.)

 Изволите, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Нисам мислила да ће ми бити дозвољена реплика, због тога тражим повреду Пословника. Ако је ситуација да могу да реплицирам, дакле овако.

 Госпођо председнице Скупштине, када и ако се догодило да је народни посланик Зоран Бабић изабран за председника Владе, или министра за заштиту животне средине и пољопривреде, или било шта као члан Владе, ја ћу тај избор поздравити. Дотле ми је јако драго да је народни посланик, народни посланик.

 Реплика служи томе да се овде, као очигледан пример покаже каква су правила у правној држави добра. Посланик пита, а одговара му Влада. Не одговара му други народни посланик и то одговором који је без везе са питањем.

 Драго ми је да је каријера мог колеге народног посланика у успону. Ја њега скроз разумем. Није то лако. Али, молила бих да се на овом примеру сетимо да смо ми сви прво народни посланици. То би много значило за утврђивање дијалога у Србији. Много би помогло сваком министру, без обзира да ли смо опозиција или владајућа већина и много би помогло да заиста покажемо оно што треба ова скупштина да буде, а то је да се слушамо када разговарамо и да разговарамо о теми. Моја тема је била питање.

 Разне владе које сам подржавала и била сам опозиција су грешиле. Ако може да престане теорија непрекидних грешака, поновљених и туђих као својих. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Само ћу дати кратак одговор посланици Чомић. Што се тиче капмање о којој сте говорили, о приватизацији која је лоша у јавности, мислим да је пре свега прича о приватизацијама које су се лоше завршиле по раднике. У сваком случају, то је чињеница која се дешава и то се дешава, не само код нас, дешава се и у окружењу и свуда где се налазе проблеми.

 Нажалост, код нас имамо велики број предузећа који је са озбиљним бројем радника остао и заиста су се дешавале неке чудне ствари које у сваком случају је вероватно више прича за органе безбедности и других судских процеса него овде.

 Слажем се с вама да је процес приватизације изузетно важан за нашу земљу и да је због тога Влада донела одлуку у претходном закону да то буде окончано до наредне године, јер је то интерес свих нас.

 Велики број предузећа која имамо, од ових 500, причали смо о томе, питање је да ли имају тржиште и да ли могу да наставе да живе. Ми ћемо учинити све да за свако предузеће покушамо направити неки програм, али је реална слика да она предузећа која немају ту могућност, неће моћи да преживе, а морамо тај процес једног момента да зауставимо и да прекинемо да бисмо се бавили оном привредом, реалном и озбиљном.

 Да бисмо дошли и урадили то како треба, ваше питање које је било везано за надзор је једно од најважнијих и за мене, као министра у овом процесу, јер и правно и политички одговарам за процес који буде у наредном периоду и то питање имамо решено у два закона. У Закону о приватизацији, члан 84. каже – надзор над применом одредаба овог закона и прописа донетих на основу њега, врши министарство надлежно за послове привреде и Влада спроводи надзор над поступањем министарства у примени одредби овог закона. Има још неколико реченица у наставку свега тога.

 Такође, у Закону о Агенцији за приватизацију у члану 18. пише да надзор над радом Агенције врши министарство надлежно за послове приватизације и такође има објашњење у свему томе.

 Слажем се са неким посланицима који су давали примедбе на причу да ли је правно могуће сваку злоупотребу спречити и мислим да не постоји правни акт који то може у потпуности да реализује. Зато постоји лична одговорност, зато сви ми који радимо на овом послу морамо да дамо свој максимум како бисмо процесе учинили транспарентним, јасним и одговорним, пре свега у интересу наших суграђана, јер сви ми живимо овде, и наша деца, и наши родитељи, и наши пријатељи, и фамилије живе у земљи и уверен сам да сви данас који раде заиста желе најбоље својој земљи и да ћемо све учинити да ове процесе доведемо до краја на врло јасан и најбољи могући начин у моменту.

 Иако је ситуација, и то ћу поновити, већ сам неколико пута рекао, изузетно тешка и компликована и за нас би као земљу било добро да смо овај процес успели да урадимо у неком периоду пре пет или више године, али налазимо се у 2014. години и сада нам преостаје само да се изборимо са тим до краја на најбољи могући начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру. Народни посланик Зоран Бабић реплика Гордани Чомић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Захвалићу се и госпођи Чомић зато што прати моју каријеру. Није моја каријера битна. Битни су ефекти рада Владе Републике Србије који своје отелотворење доживљавају у парламенту, у Народној скупштини Републике Србије, и битно је колико ћемо брзо ићи путем европских интеграција, смањењем јавног дуга, једним пристојним, нормалним животом за наше грађане, а моја каријера или сваког појединца је заиста небитна.

 Међутим, чудно је поимање демократије када једна страна може да постави питање које год жели, да у том питању поприлично шири панику и страх, а да то нема никакве везе са темом дневног реда, а да ја као народни посланик у Народној скупштини не могу да користим одговор Владе који је стигао свим народним посланицима.

 Ово је одговор Владе, госпођо Чомић, а у том одговору Владе се каже – да тај далековод, за који сте тако забринути, који ће направити хаос у Винчи је урађен по пројектној документацији, по акту о урбанистичким условима из 2010. године, Генералног плана Града Београда, Одлуке о одређивању урбанистичких планова који у целини или делују да нису супротности са Законом о планирању и изградњи, на основу извештаја Републичке ревизионе комисије у 2008. године, решењу којим је утврђен јавни интерес из 2009. године, решењем о одобрењу за изградњу предмета „Далековод“ издатог од Министарства животне средине и просторног планирања у 2009. године, енергетске дозволе од 2011. године. Једино је потврда пријава радова и почетак радова из 2014. године.

 По чему је онда одговорна ова влада зато што је урадила по свим условима и зато што се „Електромрежа Србије“ као инвеститор тих радова труди и ради (Председник: Време.) по нормама које су такве да не угрожавају животну средину, да не угрожавају грађане и ви сте то госпођо Чомић добили, али не желите да видите, а сада би да затворите уста свима нама којима такве ствари доказујемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Вера Пауновић. Изволите.

 ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани чланови Владе, пред нама се налази неколико економских закона са изменама и допунама, а ја ћу причати о закону о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

 Овај закон третира једну област економског живота која се код нас већ дуже времена налази у повоју, а то је финансијско и берзанско пословање, односно тржиште хартија од вредности. Иако смо у некој даљој прошлости имали јаке традиције, наше позитивно законодавство се у овој области изграђује тек у протеклих 20-ак година.

 Ако се томе додају и континуирана економска криза и немаштина, које трају у дужем периоду, и које свакако не погодују интензивирању активности на тржишту хартија од вредности, онда не треба да нас чуди што је и наше законодавство у овој области у одређеној мери још увек неизграђено и што су му потребне одређене периодичне измене и допуне конкретних правних решења, што ми сада и чинимо овим предлогом закона.

 Овог пута предложена решења неће донети неке велике концепцијске промене постојећег закона за који се и у образложењу каже – да је постављен на солидним основама. Највећи део предложених измена и допуна су терминолошке природе и представљају усклађивање са осталим законским решењима из ове области.

 Ипак у овим изменама и допунама имамо и пар значајних измена. Прва од њих односи се на члан 7. постојећег закона, а односи се на снижење износа основног капитала друштва који се смањује са 200 на 125 хиљада евра. Пошто у уређеним земљама сва привредна друштва која претендују да се баве овим делатностима морају да испуне законом прописане строге услове, а нарочито оне који су везани за почетни и обавезни капитал због осигурања својих клијената, на први поглед ова одредба се не би могла оправдати.

 Међутим, морамо имати у виду и шири друштвени и економски контекст, а он је нажалост такав да реални показатељи говоре о паду свих врста привредних и финансијских активности, па и оних на берзи, па и чињеницу да се број овлашћених учесника и обим трговања смањује из године у годину, о чему сведочи податак да се број друштава која се баве овим активностима смањио са 15 на свега четири и да је неопходно да се макар и ова четири друштва очувају.

 Стога промена овог цензуса представља покушај да се ово тржиште сачува на одређеном нивоу и тако обезбеди шира финансијска стабилност. На другој страни, заштита клијената обезбеђена је измењеним и ригорознијим правилима о ограничењима улагања које може вршити инвестициони фонда, па се тако неће моћи обављати давање зајмова трећим лицима или новац улагати у купопродају племенитих метала, као и одредбом да се дозвола за рад одузима ако се не користи дуже од годину дана. Досадашње решење је било две године.

 Мислим да је добро решење којим се период подношења извештаја пролонгира са три месеца на шест месеци, имајући у виду да ови извештаји морају бити веома детаљни и концизни, чиме ће се такође олакшати и убрзати рад фондова јер ће имати мање административних послова, али је на другој страни, прописано изменама члана 22. да ти извештаји морају имати више елемената него досадашњи. Тако да ће заинтересована лица имати више показатеља о пословању фондова, а сагласно томе моћи ће да имају објективнију слику о конкретном привредном субјекту, фонду.

 Поштоване колеге народни посланици, посланичка група ПУПС сматра да су предложене измене и допуне Закона о инвестиционим фондовима покушај да се њихов рад олакша, подигне степен трговине хартијама од вредности, а тиме и додатно оживи финансијски сектор и економска стабилност земље, те ће у дану за гласање дати своју подршку овом закону. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, данас учествујемо у заједничком начелном претресу о четири предлога закона који бране двојица министара од којих један министар, министар Антић, није овде да с њим можемо да водимо дијалог о садржини Предлога закона који он треба овде да брани, а ви, господине Сертићу, треба да браните друге предлоге закона, врло слабо учествујете у дијалогу овде.

 Сећам се врло добро када вас је у Скупштини као кандидата за министра бранио господин Дачић. Он вас је бранио и то по свом признању ћутањем јер није знао нешто много о материји. Само хоћу да кажем да то није био знак вама да када се ви појављујете као министар који је изабран овде да браните неки предлог закона да треба да ћутите, односно да те предлоге браните ћутањем.

 Господине Сертићу, не знам шта се дешава са посланицима СНС, поштована председнице, врло су немирни. Могу ли да наставим?

 ( Председник: Како да не. Ћутање је одобравање.)

 Дакле, само да кажем господину Сертићу да је део демократског обичаја, мислим, и део демократске праксе да у Скупштини Србије водимо дијалог. То значи да када неки народни посланик постави неко питање или има дилему да се очекује да министар који брани предлог закона ако је ту, а нпр. господин Антић није ни ту, саопшти свој суд о тој дилеми или понуди одговор на питање. Онда можемо да разговарамо, мислим, на један добар и примерен начин.

 Ми ћемо гласати против ових предлога закона и пошто је заједнички начелни претрес усмерићу се само на један предлог закона јер немамо много времена за расправу.

 Ми смо поднели, Зоран Живковић је то већ рекао, 17 амандмана на 19 чланова, колико има Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију. Понудио бих два аргумента због којих сматрам да ово наше уверење да треба да се гласа нпр. против овог предлога закона јесте исправно. Дакле, имам аргументе на основу којих сам дошао до тог става.

 Први аргумент, хтео бих овде да вам појасним, посланици Напредне странке су због нечега нестрпљиви, поштована председнице, они мени непрестано добацују овде. То сада више не може да се чује ни шта ко каже…

 (Председник: Посланиче, да се вратимо на дневни ред.)

 Сагласан сам. Дакле, господине Сертићу, у делу који се тиче разлога за доношење закона о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију саопштава се који је то основни разлог за подношење овога предлога закона и наравно, по вашем суду, по вашем осећају и за усвајање овог закона.

 Ви сте саопштили овде да је основни разлог усклађивање садржине постојећег Закона о Агенцији за приватизацију, са одредбама новог Закона о приватизацији.

 Поштовани господине Сертићу, ми смо у овој скупштини овде, у овом сазиву 30. јула расправљали о садржини тада предлога новог закона о приватизацији. Тада ви нисте били министар. Министар је био господин Вујовић, али ту се десила нека замена места, ви можда нисте то приметили, али морам да вас подсетим да се један од разлога због којих ми не можемо да гласамо за овај предлог закона о Агенцији за приватизацију тиче усвајања непотребног другог новог Закона о приватизацији.

 Ми смо тада били против тог предлога закона. Поднели смо онолико амандмана, господине Сертићу, колико је тај предлог закона имао чланова. Овде смо и заноћили и сада ви, након извесног времена, знајући, министар Вујовић је у неком тренутку чак и признао да смо ми у праву, у једном делу, упркос томе, ви сада тражите од нас да се прилагодимо и ми једном непотребном и лошем закону о приватизацији о коме смо расправљали 30. јула, а који је усвојен неколико дана касније, дакле почетком августа.

 То је један аргумент због којег ја следећи извесну логику, будући да хоћу да будем доследан у својим ставовима, у наступима овде у Народној скупштини, морам овде да вам саопштим, а који се тиче неусвајања или нашег става да не треба да се усвоји овај предлог закона.

 Мени је сада остало само десетак секунди…

 (Председник: Пријавите се, не знам шта се десило.)

 Поштована председнице Народне скупштине, само мени блокира систем када расправљамо. Можете ли да ми објасните како је то могуће, поштована госпођо Гојковић?

 (Председник: Хоћу, после седнице, заиста.)

 Не, молим вас сада. Ово је део наше седнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, прошло је и 15 секунди и одблокирање система. Прошло је ваших пет минута и 22 секунде. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Посланици СНС су ме прво ометали, а сада систем не ради…)

 Дођите код мене после седнице у кабинет па ћемо поразговарати.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановићу.

 Министар жели да одговори.

 Извињавам се Владимиру Ђукановићу.

 ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, врло радо бих одговорио на већину питања да је овде било више питања о самом закону. Нажалост, више смо се бавили и слушали неке друге теме а не конкретне ствари. Доказ тога је и број амандмана који је предат данас у току дана. За закон о изменама Закона о Агенцији за приватизацију предата су 23 амандмана. Од тога 17 ваших и од ваших је само један исправан зато што сте у свим образложењима, у ствари „копи-пејст“ Закона о приватизацији а не Закона о Агенцији за приватизацију. Тако да не знам шта би требало да буде предмет мог одговора. Стручне службе ће свакако дати свој одговор. Ми ћемо на Влади сутра донети адекватне одлуке.

 Желим само да обавестим све посланике да смо прихватили у стручним службама, дакле, сутра ће Влада дати свој коначни одговор, сваки предлог који је био смислен и који је ишао у правцу побољшања квалитета ових измена закона, али о највећем делу амандмана који је ваша посланичка група предала нисмо могли да говоримо, јер су правно неисправни.

 ПРЕДСЕДНИК: Сутра ћемо о амандманима, тј. прекосутра. Реч има др Владимир Павићевић, жели претпостављам да објасни око „копи-пејста“, вероватно.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, две ствари овде желим да кажем поводом овог вашег одговора.

 Једна ствар, ми смо поднели правно исправне амандмане. Ако сте пажљиво слушали овај први аргумент због којег ми не можемо да гласамо за овај предлог закона, а колико сте у међувремену и прочитали наша образложења за свих 17 амандмана, онда вам је јасно да ми заправо реагујемо на оно што сте ви записали у образложењу за усвајање овог предлога закона, а ви сте записали да желите усклађивање садржине Закона о Агенцији за приватизацију са новим Законом о приватизацији.

 Ми смо у свих 17 амандмана управо то, господине Сертићу, и саопштили, да не можемо то да прихватимо као аргумент, да ћемо због тога да гласамо против. Мислим да ако сада пажљиво читате те амандмане да у образложењу управо то и пише.

 Друга ствар, коју овде могу сада да вам кажем поводом овог једног дијалога који је сада у реду да сада водимо око предлога закона, тиче се другог аргумента због кога ми не можемо да гласамо за овај предлог закона. На пример, господине Сертићу, сматрам да приватизација, садржина Закона о приватизацији, садржина Закона о Агенцији за приватизацију, мора да има обезбеђено нешто као основну своју претпоставку. А оно што мора да буде обезбеђено је правна сигурност.

 Дакле, ми у нашој држави деловањем свих институција у нашем политичком систему морамо да имамо правну сигурност, а Влада Србије, а ево ви данас наступате у име Владе Србије и могу да вам наведем сада неколико примера, својим делањем руши управо ту правну сигурност као основну претпоставку за добру приватизацију и рад Агенције за приватизацију. То би био други аргумент.

 ПРЕДСЕДНИК: О амандманима ћемо прекосутра када добијемо одговоре Владе на поднете амандмане. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Мислим да је време да уозбиљимо мало седницу и да се озбиљним стварима на озбиљан начин приступи. Једина ствар коју ви овде рушите, господине Сертићу, то је самоуправљање. И то је добро. То је једино заиста што се овде руши зато што се овим законом једноставно онемогућује да неко ко из неке његове обести, не знам, не жели да прода акције, спречава заправо продају предузећа које је иначе већ пропало. Просто се онда омогућава Агенцији да да свој глас. Једноставно се такве ствари за сва времена бришу и то је нешто што заиста подржавам.

 Иначе сам, припремајући се за ову седницу, веома озбиљно, као што видите, прочитао силне стратегије које је неко раније доносио, између осталог, извесни Акциони план за бољи живот грађана у периоду од 2008. године до 2011. године. Па сам и прочитао добар део стратегија које је ДС иначе предложила до 2020. године које су тако маркетиншки 2010. године представили грађанима.

 Пошто се нама овде стално ставља да ми нешто маркетиншки радимо. Знате, у тим стратегијама, између осталог је следеће речено, када говоримо о приватизацији, да ће се завршити процес приватизације и да ћемо имати ефикасан процес стечаја, то је једна од тих. Онда каже, посао за свакога, приоритет је било запошљавање, партнерство између државе, образовног система, приватног сектора итд.

 Све ово што су нама тада представљали је остало мртво слово на папиру, а у пракси смо имали ситуацију такву да људи остају без посла, да је 200 хиљада људи и нешто остало без посла, да су се богатили одређени људи који су били блиски баш тој партији, а ја ћу вас сада нешто замолити, господине Сертићу.

 Пошто се овде дају прилично велика овлашћења вама као министру, односно Министарству привреде, што сматрам да је добро, да више никада не дозволите ситуацију да може нека консултантска кућа да да своје људе да раде у Агенцији за приватизацију, а при томе да она саветује ту исту агенцију како да изврши приватизацију неког предузећа.

 Тај криминал, та пљачка, тај безобразлук који су спроводиле овде консултантске куће је за затвор. Заиста би неко морао да иде у затвор због тога. Нажалост, то је овде било легализовано и тако смо имали наводно успешне консултантске куће, од оног „Економског института“, „Дилојта“, КПМГ-а, посебно „Цес Мекона“ итд, чији су људи суштински радили у тој истој агенцији и на тај начин нас саветовали како да продамо нека предузећа. Молим вас да се то више никада не допусти, да се то строго санкционише и да једном за сва времена с тим завршимо.

 С тим у вези, добра је ова ствар што по закону, везано за измене и допуне Закона о Агенцији за приватизацију, Агенција више нема дискреционо право за покретање приватизације. Потпуно подржавам тако нешто. Они могу сад вама само да предложе, колико схватам, модел и могу да предложе да се негде крене у приватизацију, а на вама је, односно на Министарству да одлучи хоће ли то прихватити или неће.

 То је један добар систем контроле. Јер, некада смо имали ситуацију да просто дође Агенција и дискреционо прода. Углавном су продавали веома успешна предузећа, а ово су нам оставили и ставили у реструктуирање ових 500 и нешто, с којима и дан-данас муку мучимо и не знамо шта ћемо с њима.

 Можете ви да се представите да сте изузетно успешан кад продајете успешна предузећа. То може свако да уради, само је питање – зашто ниси пробао тада да подстакнеш привреду? Сада се, како видимо, сви залажу за нека субвенционисања. Што тада нисте та предузећа, која су свакако можда била успешна, помогли, а не да оно што је вредело, продате?

 Рецимо, имали смо ситуацију са цементарама. Неко је продао све три наше цементаре, које су биле веома успешне, по цени колико је она Влада Мирка Марјановића за једну уговорила. Онда су рекли – јао, што је то успешно. Извините, то може свако да уради. Према томе, ово је заиста нешто што се подржава.

 Иначе ми је криво што се не уведе, али то је већ везано за Закон о приватизацији, да се забрани фирмама које отварају своја представништва на овим егзотичним острвима и овим „офшор“ зонама да могу да приватизују наша предузећа. Ја бих то заиста свим срцем подржао, пошто смо имали до сада заиста невероватне ситуације, да не можете да ухватите где се нека фирма заправо основала, а купила је овде неко наше предузеће.

 Веома је похвално, везано за измене и допуне Закона о инвестиционим фондовима, што се овде сада ствара конкуренција, посебно што се ствара конкуренција према пословним банкама које су овде очигледно имале монопол у свему и биле су господари и приватизација и кредита и свега и свачега. Чини ми се ће једним оваквим законом, где ће сада заправо ова друштва која руководе инвестиционим фондовима бити добар конкурент банкама. Ствара се нешто што је заиста позитивно.

 Што се тиче самих приватизација, да не буде да било ко из СНС оптужује бивши режим за било какву врсту пљачке у приватизацији, значи, не морамо ми ништа да кажемо, рекла је Верица Бараћ кроз свој Савет за борбу против корупције и рекла је Европска комисија која је нама чак и наложила да оне 24 приватизације истражимо.

 То су рађене неке истражне радње и видимо да се воде неки поступци. Према томе, не мора нико одавде ништа да каже, довољно је само да се позовемо на извештај Европске комисије и да видимо шта се заправо тада све дешавало.

 Морам да нагласим да је овде добро што и обичан човек који има акције може да их сада прода, што може њима да тргује и што није ограничен разноразним бирократским условљавањима и што може чак и ван тржишта од хартија од вредности да понуди своје акције. Мислим да је то нешто што је добро и што може и да убрза, на крају крајева, приватизације, посебно оних предузећа која су потпуно оронула.

 То што сте се ви сада ухватили овог посла да будете министар привреде, то је помало и храбро и лудо. Јер, извршити приватизацију предузећа која су потпуно пропала и која не жели нико сада да купи, а која су темељно била опљачкана, јесте нешто што је заиста, заиста тешко.

 Верујем да ћете ви у томе успети, мада, морам да признам, нисам сигуран да можете свих ових 500 и нешто. Нека ће морати да се гасе и у то сам потпуно уверен. Треба бити реалан и рећи то грађанима. Неко је та предузећа потпуно огулио, нестала су, нису више уопште рентабилна и то би требало рећи грађанима. Просто, то је нешто што је вама дато као вруће кестење и ви то сада треба да вадите, а то је просто немогуће тако нешто учинити.

 Овде Агенција добија могућност да покрене ликвидацију и да предложи стечај. То је добро, зато што просто мора нешто да се убрза. Не можемо вечито да стојимо. Ако заиста предузеће није рентабилно, ако то заиста гуши саму привреду, ако то не може, бесмислено је више бацати у бунар без дна, боље је ликвидирати то предузеће и пробати са нечим новим. То је нешто што бих заиста подржао.

 Такође, подржао бих и то да сада Агенција може да продаје комплетну имовину предузећа. До сада је могла само непокретности. Сада ће моћи да прода и покретну имовину, што је заиста нешто што је за сваку похвалу.

 Драго ми је што на неки начин, управо кроз ону ставку што смо напоменули на почетку, а то је да ви заправо контролишете приватизацију, да држава на неки начин враћа контролу тог процеса. Можда је касно, можда смо се касно сетили овако нешто да донесемо, али боље икад него никад, него да се и даље нека пљачка у овом друштву спроводи.

 Све у свему, ово је закон који би морали сви да подржимо, уколико искрено волимо ову државу. Признајем да су неке ствари претпостављам и биле изнуђене реалношћу која је тренутно на терену, али, знате, ако се неко мучи годину и нешто дана и покушава, рецимо, да реши проблем и „Железаре“ и ФАП-а и свих ових фирми које су на овакав начин доведене до руба пропасти, мислим да је ово нешто што може само да убрза или њихову продају или просто решавање тог проблема.

 С тим у вези, свако ко искрено воли ову државу, гласаће за овако нешто. Верујем и убеђен сам да ће сви посланици СНС подржати овај закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председавајућа, председнице парламента, поштовани министри, поштоване колегинице и колеге, данас имамо расправу о четири закона и на почетку изражавам незадовољство због поново процедуре и закона који су по хитном поступку у парламенту.

 Дакле, није било довољно времена да се на ефикасан начин интервенише и у погледу давања амандмана и добрих решења. Претпостављам да би и опозиција имала шта да каже у вези с овим законима. У кратком року смо нешто успели да урадимо, с добром намером.

 Мислим да је важно на почетку поменути, пре него што пређем на конкретне законе, оно што је и моја колегиница госпођа Гордана Чомић рекла, у каквој атмосфери говоримо о овим законима? Пре свега, мислим на Предлог закона о Агенцији за приватизацију, јер је приватизација тема. Чини ми се да смо данас више говорили о самој приватизацији и историји приватизације, него о Предлогу закона о Агенцији за приватизацију, па и о остала три закона.

 Мислим да је важно рећи управо нешто у прилог опште атмосфере у овој сали, а то је да и сами знамо, залажући се за европске вредности, па читајући извештаје Европске комисије, да су највеће примедбе управо у том процесу приватизације биле за период 2004-2007. година и приватизације које је тада спровела Влада у коалицији ДСС, Г17 плус, уз мањинску подршку СПС-а.

 Демократска странка је учествовала у владама од 2000. до 2003. године. Касније су различите коалиције у мањој мери спроводиле процес приватизације, али највеће приватизације су обављене тамо негде до 2008. године. Знам да су многи појединци управо из ове прве Владе ДСС-а и Г17 плус учествовали у овом процесу и сада седе у клупама владајуће већине.

 Не бих говорио о именима, али би сама председница Одбора за привреду, колеге из СПС-а које су биле 2008. године у коалицији са ДС, сада су у коалицији с вама, колеге из Агенције за приватизацију, стручни људи који ту седе можда од 2007. године наовамо и сви ту људи су учествовали делом у том процесу.

 Али, оно што је опште, то је да нико не прихвата ни у једном тренутку одговорност са ове стране и људи који седе у скупштинским клупама. Без обзира да ли директно учествовали у било ком процесу приватизације, учествовали лично у том процесу или не, али мислим да је важно да говоримо пре свега о закону.

 Пошто нема пуно времена, ја бих желео да на једном примеру дам аргументе због чега ћемо бити против оваквог Предлога закона о Агенцији за приватизацију. Кључна измена је у члану који каже да све поступке спроводи Агенција, која је као таква и најкомпетентнија за те поступке. Слажем се с тим и мислим да ту седе најстручнији људи који би то требало да ураде на такав начин.

 Питам вас, господине министре, да ли продаја капитала јавних предузећа подразумева и претходни поступак расправе о целисходности, јер се ради о капиталу велике вредности? Очекујемо приватизацију и „Србијагаса“, очекујемо приватизацију и „Електромреже Србије“, великих инфраструктурних пројеката.

 У експозеу премијера смо чули управо најаву о приватизацији највећих јавних предузећа, а знајући у каквом смо економском стању у овом тренутку када је бруто друштвени производ пао на негде око 33 милијарди евра, што због самог пада, што због промена у курсу, да је јавни дуг око 22 милијарде евра, да главница за тај дуг долази 2018. године, отвара се управо то важно питање о целисходности приватизације и о начину и озбиљним питањима на који начин ће расти привреда Србије?

 Да ли ћемо ићи искључиво тим решењем – приватизација свега што Србија има, или ћемо јачати и јавни сектор, јер мислим да се непотребно ствара један непријатељски однос у односу јавног сектора и реалног сектора? Мислим да дизање и јачање јавног сектора може да проузрокује само раст реалног сектора. Мислим да је важно да у том смислу размишљамо како генерисати приходе, управо желећи да јачамо и тај јавни сектор.

 Овај поступак није могуће спровести на ефикасан начин уколико се својински односи не приведу крају. Били смо сведоци у овој скупштини да смо одложили рок за примену Закона о јавној својини, а без пуне имплементације овог закона о јавној својини није могуће, нити би требало спровести приватизацију било ког јавног система.

 Моја сазнању су да је започета приватизација и „Ресавице“, исправите ме ако грешим, да је започета приватизација ЈП Завод за уџбенике, са питањем и сазнањем и претпоставком да управо упис својине није приведен крају. Мислим да је то изузетно лоше, уколико је то заиста истина. Предлог је да се не покреће било који процес приватизације без утврђених својинских односа.

 Толико о Закону о Агенцији за приватизацију. Ми ћемо у дану када се расправља о амандманима где смо поднели неке техничке предлоге амандмана који ће побољшати, уверен сам, и овај закон.

 Желим да кажем нешто и о Закону о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације. У суштини се ради о усаглашавању са тренутном ситуацијом у погледу раскинутих уговора и то је јасно.

 Искоментарисао бих члан 17. који каже – оснивач Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ дужан је да обезбеди да ово предузеће промени правну форму и свој основни капитал искаже у акцијама одређене номиналне вредности на основу кориговане књиговодствене вредности капитала до 31. децембра 2016. године.

 Дакле, појам кориговане књиговодствене вредности, са питањем шта је реална процена? Коригована књиговодствена вредност је у суштини имовина умањена за обавезе када је направљена процена капитала, пре свега за тако велики и значајан систем каква је „Електропривреда Србије“. Отвара се питање и претпоставка да ли ће та вредност бити можда процењених четири милијарде евра, или могуће 10 милијарди евра, колико би нова процена давала уз, како смо чули овде и коментаре неких посланика у Влади, да ће вредност ја се надам тог јавног система Србије расти са новим инвестицијама и са реализацијом тако важних пројеката?

 Не бих пуно говорио о Закону о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, али бих врло важно истакао да пуну контроверзију носи овај предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 киловолти напонског нивоа, „Трансбалкански коридор - прва фаза“.

 У члану 2. овог закона назначено је да је јавни интерес утврђен на бази елабората…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Потрошили сте време посланичке групе.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Вероватно би било интересантно министру да чује ово питање везано управо за експропријацију…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Потрошили сте време посланичке групе. Хвала. Реч има Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министри са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, очигледно је да постоји потреба за усаглашавањем са европским прописима и пракса је показала да је потребно доћи до нових, односно допуњених или измењених законских решења у појединим областима, зато ми данас и расправљамо о овом сету економских закона. Ја ћу се у својој дискусији задржати на Предлогу закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

 У Србији је некада пре низ година било могуће да на тржишту послују само страни инвестициони фондови који су формирајући домаће фирме могли да послују, тргују на берзи и учествују у приватизацијама, за разлику од домаћих фондова којима је то било забрањено.

 Законом о инвестиционим фондовима који је донет 2006. године то је измењено и тим законом је предвиђено да постоје три врсте инвестиционих фондова – затворени, отворени и приватни, као и да инвестиционим фондовима управљају друштва за управљање инвестиционим фондовима.

 Иначе, инвестициони фондови су у свету један од најпопуларнијих начина за улагање новца са низом предности, пре свега у смислу да инвестициони фондови представљају професионално руковођење инвестицијама, затим разноврсност као могућност улагања новца и ликвидност као велика предност улагања у фондове, јер новац на тај начин никада није заробљен.

 Предложене измене и допуне постојећег Закона о инвестиционим фондовима односе се једним делом на усаглашавање постојећег закона са директивом Европског парламента и Савета из 2009. године, као и терминолошко усаглашавање са Законом о привредним друштвима, Законом о тржишту капитала, новим Законом о приватизацији и другим законима, а односи се и једним делом на повећање могућности улагања имовине инвестиционих фондова и већу заштиту инвеститора.

 Мислим да је једна област која је везана, или једна врста инвестиционих фондова а која је важна за економију Србије, могла да буде детаљније регулисана предлогом овог закона и коју нико данас није поменуо, а тиче се тзв. „некретнинских фондова“. Ви сигурно знате да је у јулу ове године, у организацији Удружења финансијских аналитичара Србије, организован скуп који је имао за циљ покретање иницијативе за стварање адекватних регулаторних услова за оснивање и пословање некретнинских фондова у Србији.

 Закон о инвестиционим фондовима, односно подзаконска регулатива препознаје некретнинске инвестиционе фондове у форми затворених инвестиционих фондова који улажу у непокретности. Иначе, законом је предвиђено да затворени инвестициони фондови могу улагати у непокретности, у земљиште, у зграде, у посебне делове зграда, у пословне просторије, у станове итд. 20% од укупне имовине којом располаже фонд.

 У Србији нажалост не постоји ниједан инвестициони фонд који је посвећен некретнинама и који је регулисан у складу са нашим законима. Постојање таквих фондова у Србији би веома значило за развој и оживљавање сектора некретнина и за ликвидност и транспарентност тржишта некретнина.

 Наше тржиште је спремно за ову врсту фондова који су иначе посебна врста инвестиционих фондова који највећи део своје имовине улажу у некретнине и у пројекте који су везани за некретнине.

 Да би у Србији заживела оваква врста инвестиционих фондова потребно је створити адекватне законске оквире за њихово оснивање и пословање. Садашња пореска политика не иде у прилог пословању инвестиционих некретинских фондова, јер су ови фондови формирани као правна лица и имају обавезу да плаћају порез на добит по основу свог пословања.

 С друге стране, акционари, учесници ових фондова, у обавези су плаћања дуплог пореза. У обавези су да плаћају порезе на нивоу дивиденди, којим нису оптерећена физичка лица, власници непокретности, тако да су они у неповољнијем положају од акционара ових фондова.

 Искуства земаља у Европи и у свету, које су раније почеле да користе ову врсту фондова, веома су позитивна и већина тих фондова улажу у комерцијалне некретнине, у хотеле, у пословне просторе, али има и оних фондова који улажу у, на пример, пољопривредно земљиште.

 Такође, ови фондови су и могућност улагања за институционалне инвеститоре, осигуравајућа друштва и пензионе фондове, али су, с друге стране, и могућност да привуку домаће и стране инвеститоре.

 Ово вас молим да само схватите као једну добронамерну сугестија која ће, понављам, позитивно утицати на тржиште и сектор некретнина, али и, на пример, за бољу наплату пореза од непокретности итд.

 Као добра измена закона јесте и та да је предвиђено да се износ новчаних средстава која су предвиђена за отпочињање пословања отвореног фонда умањи на 125.000 евра, односно са 200.000 евра, како је до сада предвиђено. С обзиром на финансијску кризу и смањење вредности имовине којом се управља, ова ће измена допринети олакшању оснивања и пословања фондова.

 Знате сигурно да у јавности постоје мишљења да је процедура за оснивање фондова гломазна и да има превише ограничења. Ми смо данас од министра чули да је циљ ових измена и допуна Закона да се олакша и појефтини пословање фондова. Можда је ипак требало, наравно, ако је то могуће, ову процедуру упростити, јер се може догодити да због компликоване процедуре страни инвестициони фондови управљају средствима из иностранства јер ће им бити тешко да своје пословање прилагоде нашем домаћем законодавству.

 Знамо да се ефикасно финансијско тржиште може остварити одговарајућим законима који утичу на стварање повољнијег пословног амбијента, с обзиром да је наш стратешки циљ прикључење ЕУ. Регулатива која се примењује у земљама ЕУ требало би да буде смерница и за наше законодавство када је ова област у питању.

 У Србији су инвестициони фондови почели да се развијају од 2007. године, када је тржиште акција било на врхунцу, када је имало највећу вредност. Тада је и велики број новооснованих фондова купио акције, али је, нажалост, после тога веома брзо наступила економска криза која је битно умањила вредност акција, што је довело до пада, односно до губитка великог дела имовине фондова и то је био лош маркетинг за све оне који су били евентуално заинтересовани за куповину инвестиционих јединица. Многи улагачи су повукли своје улоге, продали инвестиционе јединице, чиме се још додатно смањила имовина инвестиционих фондова.

 После свега што се догодило на тржишту акција, у Србији доминирају готовински фондови. Прикупљена средства се углавном пласирају у обвезнице, депозите банака, а нажалост не и у акције. Тренутно код нас постоји мали број домаћих фондова, а и они који постоје, располажу веома мало имовином и због тога су занемарљиви у светским токовима.

 Генерално код нас економска ситуација јесте тешка и захтева реформу економског система, али ипак постоје ствари које могу покренути развој инвестиционих фондова и код нас. Најпре морамо да вратимо поверење које је пољуљано код инвеститора, да направимо кроз законске оквире и регулативу да фондови кроз приходе покажу да су добар начин за улагање новца кроз разноврсност пласмана, кроз развој тржишта, обвезница итд, а све у циљу оснивања већег броја инвестиционих фондова, јер би се тако дошло до развоја тржишта капитала, до јачања конкуренције међу инвеститорима и до јачања општег привредног развоја.

 Такође, развој инвестиционих фондова и рад на обавештености грађана о предностима и о погодностима улагања у фондове допринео би томе да наши радници, на пример, који су добили акције у фирмама у којима су радили не уновче брзоплето те акције за неке мале новце које тек тако за неке текуће потребе потроше, већ да буду обавештени да би улагање тих акција у инвестиционе фондове утицало да се вредност тих акција повећа, а тиме да се увећа њихова имовина.

 Процена је да код нас има преко 250.000 акционара. Уколико се њима омогући да своје акције уложе у инвестиционе фондове, значај и функционисање фондова ће се знатно увећати.

 Закључак би могао да буде да је потребно повећати учешће инвестиционих фондова у развоју привреде, али пре свега треба створити услове кроз повољна законска решења за инвеститоре, кроз усклађивање закона са законима ЕУ, кроз подстицање развоја финансијског тржишта и низ других мера које ће унети стабилност у економско окружење.

 Овај предлог измена и допуна Закона о инвестиционим фондовима је само један корак у низу потребних, али свакако добар корак. Посланичка група СПС ће, како је то овлашћени представник Дејан Раденковић рекао, у дану за гласање подржати предлог овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић. Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Поштовани председавајући, цењени министри и гости, даме и господо посланици, кратко ћу се осврнути на саме одредбе прва два закона, Закон о Агенцији за приватизацију и Закон о праву на бесплатне акције и новчану надокнаду, коју грађани остварују у поступку приватизације, пре свега зато што је потребно ускладити одредбе ових закона са одредбама Закона о приватизацији, који је недавно ступио на снагу.

 Предложеним Законом о Агенцији проширују се њена овлашћења. Основни задатак Агенције је да промовише и спроводи контролу поступка приватизације, а од сада обавља и послове покретања и контроле ликвидације.

 Послови иницирања приватизације нису више у надлежности Агенције, већ само подношење предлога за покретање поступка стечаја ради окончања приватизације.

 Још једна од битних измена која се односи на ова два закона која сам поменула јесте и да се акције Фонда неће укључивати на тржиште хартија од вредности, што је била првобитна идеја. Трговање акцијама на берзи било је у претходном периоду онемогућено законским препрекама и великим трошковима брокерских и берзанских услуга.

 Што се тиче самих бесплатних акција, као што је било и раније, новац који се прикупи продајом имовине Фонда исплатиће се грађанима на текуће рачуне који се налазе у регистру Агенције за приватизацију.

 Поступак добијања бесплатних акција и новчаних надокнада је потпуно бесплатан, што је битно за грађане и сви добијају једнак број акција сваког предузећа и једнаку новчану надокнаду. Сва ова законодавна решења требало би да омогуће већи интерес потенцијалних инвеститора и купаца и већи број приватизација.

 Желела бих да се осврнем на примедбе које смо чули. Министар је рекао да након великог броја пристиглих писама заинтересованости, мали је број оних који су озбиљна понуда. Лично у томе не видим ништа лоше. Сматрам да је ова влада подигла критеријуме за потенцијалне инвеститоре и да је управо то разлог, јер циљ је да се инвеститори придржавају Закона о приватизацији, да се спрече нелегалности и злоупотребе. Сигурна сам да је то и раније постојало да не бисмо данас имали велики број лоших приватизација готово у сваком граду.

 Само да подсетим да је Агенција за приватизацију у септембру ове године објавила позиве за приватизацију 502 предузећа. Понуде су стигле за око 80% ових предузећа, а понуђачи су се највише заинтересовали за предузећа из области пољопривреде, прерађивачке индустрије и информисања, односно медија и то највише локалних медија.

 Оно што је битно јесте да предузећа за која не буду стигла писма заинтересованости и уколико се покаже да приватизација није реална, након исплате социјалног програма иду под стечај или под ликвидацију.

 Такође је битно рећи да је највећи број понуда стигао од наших привредника, затим заинтересованих има и међу Немцима, Американцима, Бугарима, Русима, Британцима.

 Предузећа металског сектора имају велике шансе за приватизацију и поред тога што су застареле технологије и што су презадужена, такође имају велику вредност имовине и имају квалитетну радну снагу.

 Приликом приватизације предузећа, односно медија будући власник се обавезује да ће у наредних пет година да настави исту делатност. Ја сам само напоменула нешто од карактеристика приватизације.

 Закључак је да за пољопривредну, прерађивачку и металну индустрију постоје највеће шансе за добру приватизацију и оно што је јако битно напоменути је да је после 20 година коначно нађено решење и за прибојски ФАП и малопре критике које смо чули да се одлажу рокови, то је управо зато што су постојале опструкције и жеље да инвеститор не улаже у прибојски ФАП.

 До краја године очекују се добра решења за фабрике хемијског комплекса, међу којима су „Азотара“, „Петрохемија“ и „Железара Смедерево“. Ова сам предузећа поменула само из разлога што су значајни носиоци наше домаће производње. Успешна приватизација и јачање привреде и пре свега очување ових радних места јесу стратешки циљеви ове владе и на томе се интензивно ради.

 Што се тиче тачке 4. ових закона, Закон о утврђивању јавног интереса ради реализације изградње Трансбалканског коридора прве фазе, желим да кажем, односно чули смо и од министра, па ћу поновити због јавности, да су капацитети енергетског система лимитирани, због чега су потребне додатне количине електричне енергије. Регионална сарадња је у том смислу врло значајна и зато ће Трансбалкански коридор дати нове интерконекције унутар земље и са нашим суседним земљама, што ће обезбедити редовно снабдевање електричном енергијом грађана Србије.

 Такође бих желела да се осврнем на полемику око изградње далековода у Винчи. Ту желим само да кажем да нису тачне информације да се Влада не занима за овај проблем, јер овом проблематиком, односно изградњом далековода изнад стамбених објеката бавили су се чак и скупштински одбори, пре свега Одбор за заштиту животне средине, који је тражио од надлежних институција да се доставе сви релевантни подаци, да се изађе на лице места, да се види какво је чињенично стање.

 Иако је било пропуста, то смо чули, 2010. године, када је дата сагласност на студију о процени утицаја на животну средину и чињеница је да то није ова влада дала, али сада се морају решавати неки проблеми који су настали у том периоду, значи, нису се на молбе и захтеве грађана оглушили нити ЕМС, односно „Електромрежа Србије“, нити надлежно министарство.

 Заиста се ради на отклањању проблема. Тамо где постоји могућност да су близу објекти, подиже се највиши могући ниво, тако да смо сигурни да ће се и овај проблем решити у интересу здравља грађана Винче, посебно оних најмлађих у школама и вртићима.

 Још желим да кажем да ће СНС све ове законе подржати у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, господине министре, представници министарства, даме и господо народни посланици, ја ћу данас говорити о закону о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, али како би моје излагање било разумљивије, пре свега ћу се осврнути на сам појам инвестиционог фонда.

 Инвестициони фондови су институције колективног инвестирања у оквиру којих се прикупљају новчана средства од физичких и правних лица, при чему се прикупљена новчана средства инвестиционог фонда улажу у различите врсте имовине, а све у циљу остваривања добити и смањења ризика улагања.

 Улагањем средстава у инвестициони фонд грађанима, односно физичким и правним лицима се омогућава активно учешће на тржишту капитала и, оно што је још важније, ризици улагања су мали, јер средствима управљају искусни и овлашћени стручњаци.

 Предност улагања у инвестициони фонд је што у сваком тренутку можете повући ваша средства и принос који можете остварити улагањем у овакав фонд, који је обично виши него принос који бисте остварили улагањем у неки конвенционални облик штедње.

 Зашто је било неопходно доношење измена Закона о инвестиционим фондовима? Пре свега, један од разлога је што се тржиште капитала од доношења закона до његових измена значајно променило и то пре свега услед финансијске кризе, где је дошло до погоршања положаја и услова за пословање друштва за управљање инвестиционим фондовима и смањење њихових прихода, тако да су ове измене закона усмерене ка подстицању развоја тржишта капитала и већег улагања у инвестиционе фондове.

 Такође, од доношења првог закона дошло је до значајних измена других закона који регулишу област, односно материју тржишта капитала и чак и у питању 25 закона, тако да смо овим изменама фактички ускладили те измене са овим законима.

 Колико је значајан овај закон говори чињеница да је у креирању ових измена било укључено чак 26 институција, од чега 10 институција из приватног сектора и три страна консултанта и то FIC, као Савет страних инвеститора, USAID.

 Ово нам говори да је Влада Републике Србије приликом креирања ових измена заиста водила рачуна о правим потребама учесника на тржишту капитала и креирању измена закона који ће помоћи побољшању услова на тржишту и повећање прихода инвестиционих фондова.

 Што су најзначајније измене закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима? Пре свега, једна од најзначајнијих измена је смањење износа новчаног дела капитала потребног за оснивање друштва за управљање инвестиционим фондом са 200 хиљада на 125 хиљада евра, а све у циљу олакшавања пословања и стимулације оснивања оваквих друштава.

 Умањене су обавезе друштава који управљају инвестиционим фондовима у смислу да је друштво сада у обавези да Комисији за хартије од вредности доставља само полугодишње извештаје, а не и кварталне извештаје, као што је до сада чинило, што је узроковало додатне трошкове.

 Измене закона предвиђају измене у којима се повећава финансијска сигурност на тржишту капитала и она предвиђа да Комисија за хартије од вредности саставља листу ревизора који могу обављати ревизију друштава за управљање, чиме се практично овај сегмент ставља под контролу државних органа и онемогућавају се злоупотребе.

 Што се тиче финансијске сигурности за кориснике, односно улагаче у инвестиционе фондове, измене закона уводе обавезу друштва за управљање да успостави систем управљања ризика, који подразумева тачну и независну процену вредности изведених инструмената, као и одредбу код које се у случају улагања у изведене финансијске инструменте, какав је нпр. фонд уговор, код кога имамо унапред уговорену купопродају одређене ствари, штити инвеститоре на тај начин што се улагањем у том случају може извести само ако фонд у моменту улагања средстава има довољну имовину којом се могу покрити евентуалне обавезе које би проистекле из овакве трансакције.

 Изменама закона су прецизније дефинисани и елементи проспекта инвестиционог фонда, а све из разлога заштите и подизања нивоа сигурности улагања за инвеститоре. Такође, постојеће измене закона су усклађене са директивом ЕУ, чиме се испуњава обавеза наше земље да све законе усклади са законодавством ЕУ.

 Шта су грађани Србије добили новим изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима? Добили су један нов и модеран закон, који је усклађен са постојећим законима и подзаконским актима који регулишу област тржишта капитала, закон који је усклађен са директивама ЕУ и, оно што је можда најважније, закон који је сачињен у сагласју са, као што сам рекао, 26 институција, од чега чак 10 из приватног сектора и који ће као такав сигурно допринети побољшању тржишта, односно стања на тржишту капитала у Србији и самим тим покренути српску привреду.

 Управо због ових разлога ја ћу гласати за овај закон и предлажем да и ви учините исто. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Арсићу, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, мислио сам да говорим о сва три закона, али одустаћу. Ипак бих волео да кажем неколико реченица о овом закону који говори о Трансбалканском коридору, првој фази, из разлога што ће стратегијску будућност сваке земље одређивати енергија, храна и вода. Пошто не желим да говорим о овом закону, боље би о томе колико храна утиче на стратегију будућности говорио мој пријатељ Маријан Ристичевић, јер је он стручнији од мене и његов колега по струци, калемар, пољопривредник, који је познат по томе што је калемио лозу на траву и узео из буџета Србије 503.000 евра.

 Према томе, одустаћу од тога, али дозволите да цитирам нашег српског, али светског Николу Теслу који је једном приликом рекао – развој и богатство једног града, успех једне нације, прогрес целокупног људског рода су строго дефинисане енергијом доступном за коришћење. Према томе, не желим даље говорити о овом закону.

 Нешто бих рекао о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију. Како знате, процес приватизације започет је у Србији 1989. године, тачно пре 25 година, господине министре, и то доношењем закона о друштвеном капиталу СФРЈ. Основни модели приватизације по тада важећем закону били су докапитализација и продаја, а касније исплата зарада у акцијама.

 Република Србија 1990. године почиње примену републичког Закона о условима и поступку трансформације друштвене у друге облике својине. Основни модели тог закона остали су исти. Дакле, докапитализација и продаја, али уводи се и продаја предузећа у целини и давање предузећа у закуп.

 У времену од 1991. до 1993. године долази до друштвеног успоравања приватизације, пре свега 134 предузећа, а паралелно са тим долази до претварања друштвене у државну својину на основу Закона о јавним предузећима у облику крупне инфраструктуре. Ту у првом реду мислим на ЕПС, ЈАТ, ЖТП, ПТТ и друге.

 Године 1994. усваја се Закон о изменама и допунама Закона о условима и поступку претварања у друге облике својине. Како знате, резултат тог закона је био заустављање приватизације и обнављање структуре капитала у привреди са доминантним друштвеним власништвом.

 Између 1994. и 1997. године у основи се приватизација није спроводила. Тек 1997. године Србија доноси Закон о својинској трансформацији, а у времену од 2001. до 2012. године бивши режим спроводи приватизацију без економске стратегије развоја Републике Србије. Наравно, то није било случајно. Бивши режим 10 до 12 година није у центар свог деловања стављао српски интерес, даме и господо.

 Дозволите да кажем пар реченица поводом тога. Приватизацијом банкарског сектора и предајом банкарског сектора странцима суштински је било препуштање разних економских полуга државе странцима. Концепт приватизације примењен 2001. године довео је до тога да су продата сва предузећа која су своју профитабилност црпела из тржишта Републике Србије или су имали одраније пласман на страно тржиште. Ту мислим на предузећа дуванске индустрије, цементаре, Телеком, банке, фармацеутску индустрију, трговину и индустрију пива.

 Бивши режим продао је све чиме су сами могли управљати и што би оставило вишак акумулације. На тај начин бивши режим је уништио нашу економску прошлост, уништио је нашу садашњост, уништио је будућност наше деце, а да су остали на власти још годину дана, уништили би и наше корене. Бивши режим спровео је криминалну, пљачкашку приватизацију, са катастрофалним последицама по привреду Републике Србије и читаво наше друштво.

 Највећи део приватизације свео се на растурање друштвене имовине и грабеж грађевинског земљишта од стране оних иза којих је стајао сумњиви капитал. Нови власници узимали су велике кредите од банака, уместо да новац улажу у развој предузећа и раст основне делатности, извлачили су га преко офшор фирми и довели фирме и раднике Републике Србије до пропасти.

 Одсуство државне контроле у претходном периоду бившег режима створило је окружење за бујање криминалних радњи, укључујући незаконито извлачење капитала и прање новца. Размере корупције и злоупотребе биле су такве да је Србија морала поништити 622 од укупно 2.081 извршене приватизације.

 Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић је у свом обимном експозеу од 20. априла ове године, господње 2014. године, на страни 19 рекао да ће Влада Републике Србије донети нови закон о приватизацији којим ће се орочити приватизација, учинити је транспарентнијом и окончати корупциону праксу приватизације. Како знате, закон је донесен у рекордном року и приватизација је орочена до краја ове године.

 Поштовани грађани Републике Србије, тако то ради Александар Вучић и Српска напредна странка, по систему – речено, урађено.

 На јавни позив о приватизацији стигло је 1.732 понуде за 403 предузећа. Највећи број понуда за посрнула предузећа у периоду бившег режима дали су привредници из Србије, али су стигле 72 понуде из Немачке, 32 из САД, 34 из Бугарске и 26 из мајке Русије и 21 из Велике Британије.

 Број приспелих понуда је јако изненађујући за нас у угодном смислу, јер то говори да је Република Србија привлачна инвеститорима. Ту имамо предузећа која су поднела захтев за куповину дела имовине, компаније које су заинтересоване за стратешко партнерство, али има и оних који су заинтересовани за рад и улагање.

 Пошто је рок, 15. септембар 2014. године, прошао, Агенција за приватизацију ће у року од 45 дана предложити ресорном министарству која предузећа ће ићи у стечај. Ова влада, на челу са Александром Вучићем, донела је нови Закон о приватизацији, јер је било немогуће, даме и господо, ефикасно окончати поступак приватизације за 584 субјекта у законском року и по моделима бившег закона бившег режима.

 Управо нови закон омогућиће већи интерес потенцијалних инвеститора и стратешких партнера који би били спремни да учествују у приватизацији преосталог друштвеног и јавног капитала у имовину субјеката приватизације. Надаље, овај закон омогућава да се поступак приватизације учини ефикаснијим, транспарентнијим, примеренијим јединственим моделима и методама приватизације.

 На крају, даме и господо, поштовани грађани Србије, Влада Републике Србије потпомогнута од стране председника државе Србије Томислава Николића је смогла политичке снаге и направила реформски програм модернизације Србије, а то значи корените реформе система где ће економија бити господар, а политика слуга. Да би то постигли, уништиће се мафијашка подлога таквих односа. То вам гарантује ова влада.

 Унаточ свакодневним личним и породичним провокацијама господина Александра Вучића, ми посланици СНС и већина грађана Србије дајемо му пуну подршку да истраје у модернизацији Србије, а знамо да хоће, јер знамо колико воли своју земљу, јер је то у интересу, како наше деце, тако и свих грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Мирјана Ђоковић.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге посланици, на данашњој седници су врло битна четири предлога закона о изменама и допунама, али ја ћу своје излагање базирати само на измене и допуне које се тичу Агенције за приватизацију.

 Свима нам је јасно да ова агенција постоји већ пуних 14 година, ради и трансформише своје активности, а све то у складу са новодонесеним законима и трпи одређене измене.

 Нова законодавна решења прописана Законом о приватизацији треба да омогуће већи интерес потенцијалних инвеститора и стратешких партнера како би били спремни да учествују у приватизацији преосталог друштвеног и јавног капитала.

 Подаци које поседујемо из Агенције за приватизацију јесу да је од 2001. године продато 2284 предузећа, а да је поништено 644 приватизациона уговора. Дакле, свима нам је јасно, а приметила сам да многи посланици овде, не само посланици већине већ и посланици опозиције, поуздано знају и не гаје никакве импресије да је Агенција за приватизацију радила успешно.

 Оно што могу да кажем за свој град, у Чачку је 2001. године продато 44 предузећа, од тога 26 колектива ради данас успешно, а 19 предузећа се налази у стечају. Имамо два предузећа која се налазе у процесу реструктурирања, то је позната Фабрика резног алата и „Слобода“ апарати.

 Замолила бих и ову прилику користим, да не понављам оно што су до сада рекле колеге посланици, већ да упутим апел министру и његовим сарадницима да учине напоре да помогну у реструктурирању ова два колектива из простог разлога што су од јако великог значаја за наш град, да добију ова два колектива стратешког партнера и да се успешно приватизују из простог разлога што у граду Чачку већ дужи период није дошла ниједна озбиљна инвестиција.

 Оно што бих хтела да кажем јесте да град Чачак располаже, како материјалним ресурсима, тако и људским. Податак да се на евиденцији незапослених до данашњег дана налази 10634 из тих колектива јасно говори да су из свих ових приватизованих фирми ти нови власници узели све могуће бенефите, како материјалне тако некада и људске. Људи који су остали без свог посла су тражили поново окриље под патронатом државе, обрели су се на тржишту рада.

 Свакако да смо чинили огромне напоре и да смо кроз новчане накнаде успели на неки начин тим људима да помогнемо да премосте ту своју ситуацију, али много би значило када би успели да се макар ова два колектива успешно реструктурирају и да се на неки начин за све ове колективе који се налазе у стечају нађу повољни купци. У дану за гласање свакако да ћу подржати овај предлог измена закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге и колегинице, поштовани грађани, на данашњем дневном реду имамо четири предлога закона који у пакету стварају нове услове, нови амбијент за развој привреде, за приватизацију која ће на неки начин покушати да спаси нешто што на први поглед је изгледало немогуће, а то је пре свега 584 предузећа која су остала у портфолију Агенције за приватизацију која ради већ 14 година и која за тих 14 година нажалост успева да прода и упропасти све што је могло да се прода и упропасти.

 Успели су да од добитних предузећа, од предузећа која су стварала додатну вредност направе губиташе и да буквално привреду Републике Србије доведу на најниже гране задњих десетак, двадесет година.

 Поступак приватизације нажалост је проблем који је трајао и трајао годинама и у овом тренутку ово је последња шанса да се нешто уради. Ових 584 предузећа која су остала у власништву Агенције за приватизацију су у јако тешком стању и то су у ствари остаци предузећа. Веома је тежак задатак да се покуша извући максимум из овога и буквално да се оживе предузећа. Нису у питању само предузећа, у питању су и нова радна места.

 Када је приватизација у питању, истина је само једна, а истини треба погледати у очи. Истина је да су грађани ни криви ни дужни остали и без посла и без предузећа и без плата, без оверених здравствених књижица и буквално без будућности. Немогуће је наћи објашњење за овакве приватизације, јер осим ова 584 предузећа има јако велики број предузећа која су продата, а која су у међувремену упропашћена, затворена и уведена у процес стечаја.

 Могу да причам о свом граду Шапцу из кога долазим, ту су буквално нестајали велики гиганти, пре свега мислим на Хемијску индустрију „Зорку“, „Јела“, „Нама“ Шабац, „7. јули“, Друштвено предузеће „Сава“ и многа друга. Немогуће је установити ко је све и колико одговоран. Неко је у току дана поменуо питање одговорности, мислим да су одговор најбоље дали грађани. Они врло добро знају ко је и на какав начин приватизовао Србију, односно приватизовао предузећа и ко је за десетак година успео да буквално уруши привреду Србије. Биће јако тешко, не и немогуће направити промене.

 Оно што је битно да се каже јесте да Агенција за приватизацију на овакав начин, оваквим Законом о Агенцији за приватизацију ствара услове да покуша да на најједноставнији и најтранспарентнији и на најбоље могући начин да уради оно што се урадити може, а то је да од ових 584 предузећа спаси оно што је изводљиво и једноставно да сачува радна места и да кроз та радна места оживи ову привреду која јако тешко функционише.

 Уколико кроз ове остале законе, где између осталог имамо Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, не нађемо нове начине финансирања, да инвеститори схвате да у Републици Србији, да у Влади, да у овој скупштини имају одговорне и озбиљне сараднике, који између осталог када је јавни интерес у питању и када су приватизације у питању немају идеју како неко некога да превари, него имају само на уму како да нешто ураде за добробит грађана.

 Напоменућу, по томе колико има припадника опозиције у сали види се колико их интересује дебате на ову тему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас вратите се теми.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Враћам се теми. Реч тајкуни постоји и просечан Србин није знао шта значи реч тајкуни док нису почеле приватизације. То је тако, ако некоме то не одговара жао ми је, али то је тако.

 Осврнућу се на предлоге закона о инвестиционим фондовима. Наравно да их треба подржати. Стварају се услови за доношење свих оних подзаконских аката којима ће се омогућити стварање амбијента за инвестициона улагања.

 Кроз закон о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану надокнаду коју грађани остварују у поступку приватизације стварају се услови да држава и грађани на најједноставнији начин направе ту спону да грађани који имају право на новчана средства, да на најједноставнији могући начин та иста средства добију.

 У своје име и у име СНС и њених посланика сви ови закони ће бити подржани са наше стране. Министру привреде у овом тренутку је можда и најнезахвалније место у овој влади, желимо му сваку срећу и желимо му да на овом путу истрају. За све оно што им буде потребно у овим акцијама приватизације могу да се ослоне на саме посланике, верујте посланици су људи који се налазе у Србији, који се налазе на терену и који могу својим деловањем помоћи и Министарству привреде и самој Влади у спровођењу задатака. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Само се пријавите. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Упркос томе што су скоро празне клупе неких посланичких група неких странака вишег режима, очигледно да они имају паметнија посла, очигледно да их ова тема не занима, ипак мислим да треба да се вратимо на расправу и да је одржимо зато што су важне данашње тачке дневног реда.

 Одмах на почетку свог излагања желим да истакнем да ћу подржати данашње предлоге закона - Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације и Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

 Желим да нагласим да ћу да подржим ове предлоге зато што они представљају наставак процеса усклађивања ове законске регулативе са недавно усвојеним реформским законима, а првенствено мислим на Закон о приватизацији. Позитивни ефекти новог Закона о приватизацији који је недавно усвојен, који је недавно и ступио на снагу, очекују се у најскорије време, одакле проистиче и потреба да се ускладе одредбе овог закона, Закона о Агенцији за приватизацију са Законом о приватизацији како би се уредила ова област која се односи на рад, активности и надлежности овог тела.

 Како је већ раније истакнуто у више наврата, између осталог, приликом расправе о Предлогу Закона о приватизацији и у току расправе да је суштински разлог управо немогућност ефикасног окончања поступка приватизације за 584 преостала субјекта приватизације, важно је да усвојимо ова предложена решења чијом применом ћемо успешно и ефикасно утицати на бољи, квалитетнији и транспарентнији поступак приватизације.

 Шта је циљ ових предлога? Циљ је да се оконча поступак приватизације у законски предвиђеном року до краја следеће године, до краја 2015. године и да се оконча на најбољи могући начин, на начин који би задовољио све учеснике у приватизационом поступку, односно да покушамо на најбољи и најодговорнији начин да поправимо све оно што се може поправити у овом тренутку у овој области, у области у којој смо затекли потпуни хаос, безакоње и неодговорност катастрофалних размера.

 Како је предлагач у свом образложењу и сам истакао, а са чиме сам лично потпуно сагласан, ова предложена решења омогућиће повећано интересовање потенцијалних инвеститора и стратешких партнера који би учествовали у процесу приватизације, преосталог друштвеног и јавног капитала и имовине субјекта приватизација, као и то да ће се усвајањем ових прописа приватизациони поступак учинити ефикаснијим и транспарентнијим применом предвиђених модела и метода.

 Не желим да користим ову прилику да причам о прошлости, не желим да причам о одговорности неких представника, неких странака бившег режима за чијег мандата су и настали појмови који се у народу користе, као што су „пљачкашка“ приватизација, као што су „буразерска“ приватизација, распродаја или можда боље речено отимачина државне имовине. Они ће се већ сами пронаћи у тој теми и проналазе се данас и током расправе, а и грађани Србије знају ко је и како, и за чије интересе, и за чији рачун управљао и спроводио такву приватизацију.

 Оно што сматрам да је најважније на крају у овом тренутку то је да ће ефекти ових решења утицати на стварање бољих услова за развој привреде, побољшање инвестиционе климе, тј. унапређење амбијента за привлачење страних инвеститора, што после само по себи доводи до нових радних места, боље економије итд. Коначно, пуну стабилизацију макроекономског окружења у Србији.

 Господине Сертићу, желим овом приликом да вам пружим пуну подршку и да најавим да ћу гласати за ове предложене законе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо посланици, поштовани министре, ја ћу се осврнути само на Закон о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију и о њему ћу мало говорити.

 Сумирајући расправе посланика из опозиције стиче се утисак да су ово неке козметичке промене о изменама и допунама Закона о приватизацији, али нису, јер су суштинске. Јесу за оне који неће да прихвате ништа што ће допринети развоју земље и да је њихово најбоље, најцелисходније и тако се и понашају, а резултате њиховог рада за 12 година трепећемо и грађани, и сви ми дуго и дуго.

 Али, ова влада на челу са Александром Вучићем има намеру да доношењем измена и допуна закона промени свест свим оним људима и факторима који одлучују о судбини Србије у позитивном смислу. На овом путу нико га неће зауставити па ни ова разједињена опозиција јер за то има подршку свих чланова СНС и 51% грађана Србија.

 Што се тиче правног и уставног основа о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију види се у одредби члана 97. став 1. тачке 6. Устава Србије, тако да ту нема дилеме. Можда је још има у неким посланицима опозиције.

 Када гледамо статистичке податке видећемо да су катастрофални у претходном периоду, како их Агенција за приватизацију приказује. Од укупно 1.400 приватизованих предузећа до 2005. године приватизацију је раскинула 346 предузећа до краја 2011. године, а није се приватизовало 537 предузећа. На дан припреме Нацрта Закона о приватизацији 153 предузећа су у реструктурирању, а 419 је у разним облицима приватизационог процеса.

 Опет, према статистици, неприватизована предузећа праве огромне губитке и њихова укупна вредност је смањена за више од 20%, док приватизована, вероватно не сва предузећа, имају раст имовине. То значи да стагнирају или су у дубоком минусу. Да би се то променило, неопходне су и измене и допуне Закона о Агенцији за приватизацију и није само то довољно. Морамо променити свест на првом месту и тражити одговорност свих оних који не послују позитивно, без обзира да ли су та или јавна комунална предузећа.

 Треба инсистирати на смењивост људи који не раде добро, који спутавају нашу Владу и њеног председника у намери да грађани Србије боље живе, а то ће се десити и одразити у кратком времену од две до три године док све ове законе и премијерове изнете у експозеу намере не проследимо.

 Позивам статистику којој је веровати, у периоду од 1995. године до сада пред Привредним судом било је покренуто 5.028 стечајних поступака, а до краја 2013. године активних стечаја има 2.168, а ти поступци трају годинама. Нека што трају, него крај поступка изгуби вредност. Једноставно, нестану та предузећа и то све захваљујући стечајним управницима са лиценцом. Ваљда су добро научили када су полагали за лиценцу како треба дуго водити стечаје, уништити предузеће, а они се обогатити.

 Наравоученије, сви су закони добри, али људи који спроводе законе, част изузецима, нису добри. Дешава се да један управник води 10 стечајних предузећа. Питам се како то може да та предузећа води један управник и да то по Закону о стечају буде добро?

 Овим изменама закона о Агенцији за приватизацију стварају се услови за регулисање измењених овлашћења Агенције за приватизацију, не би имали више улогу стечајних управника него би били заступници поверилаца у поступку стечаја и приватизације.

 У стечајном поступку економски надзор пословања стечајног управника вршила би агенција, тиме се подразумева и јавност, тако да повериоци стичу прилику да буду информисани. У стечајном поступку Агенција за приватизацију добија улогу, као и у поступку приватизације тако да би се овим поступком завршило 153 предузећа у реструктурирању, а и да се приватизује 419 предузећа у току 2014. години. Агенција би требало да обезбеди да у 2015. години не издваја више субвенција за ова предузећа.

 Процене су да држава издваја 750 милиона долара, што значи да бисмо уштедели толико средстава за буџет, тако да услови да се успешно спроведе поступак приватизације и реструктурирања, јесте да треба да се донесу сви ови закони који би усмерили ка том циљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, чланови Министарства, колегинице и колеге, пред нама је сет закона, а ја ћу кратко говорити о Закону о изменама и допунама закона о Агенцији за приватизацију.

 Данас је доста било речи о овом закону, али није згорег да се неке ствари понове. Пре свега, измене и допуне овог закона су нам неопходне из више разлога. Нови Закон о приватизацији који је недавно ступио на снагу захтева адекватне пратеће прописе који би омогућили његово спровођење у дело, па тако и ове измене и допуне имају циљ да унапреде постојећа решења, да отклоне недоумице које су уочене током практичне примене, да уклоне законске одредбе које су се показале као ''недорасле'' задатку, али да понуде нека нова решења која прате трендове у овој области.

 Наиме, овим изменама и допунама Закона омогућује се приватизација више стотина предузећа на прави и законит начин, са што мање губитака и за државу и за грађане. Слободно могу рећи да агонија звана приватизација у Србији траје предуго, задњих 15 година и то више пута и на више начина. Свесни смо постигнутих резултата таквим радом и данас се суочавамо са тим проблемима, пре свега кроз велико оптерећење за буџет, али са бројним запосленима у тим предузећима чија је судбина тешка и неизвесна.

 Агенцији за приватизацију су дата велика овлашћења и заиста се од ње очекује много. Агенција има задатак да покреће поступке ликвидације предузећа, мада мислим и верујем, да ће таквих случајева бити јако мало, и да се углавном ради о предузећима која нису солвентна, али и задатак наравно има Агенција да покреће стечајеве за предузећа за која се утврди да немају будућност, тј. да не могу стати на своје ноге.

 Такође, новим законским решењима предвиђено је да Агенција више нема оно ексклузивно право да одређује модел приватизације. О томе је више колега говорило, до сада је то наравно била пракса, већ само да даје предлог, а да практично министарство задужено за привреду одлучује који ће се модел приватизације спровести. Мислим да је ово решење много боље од досадашње праксе, јер ће се ствари одвијати много јасније, брже и једноставније.

 Наравно, сви очекујемо нове инвеститоре, потенцијалне купце наших посрнулих гиганата, или стратешке партнере који су заинтересовани за улагање у нашу земљу и у нашу привреду. С тим у вези, измене и допуне овог закона имају циљ да непрегледно море ових прописа учине једноставнијим и приступачнијим будућим страним партнерима, али и да сваки поступак приватизације буде јаван и транспарентан без могућности за било какву злоупотребу.

 Предложио бих свим посланичким групама да гласају за ове измене и допуне закона, а наравно посланичка група СНС ће у дану за гласање гласати за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Поштовани председавајући, уважени министре Сертићу, драге колеге посланици, поштовани грађани Србије, говорићу о Предлогу закона о Агенцији за приватизацију. Могао бих и за остале предлоге закона, али због овог интересантног предлога желим да говорим баш о њему.

 Предлог је дат од стране Владе, и мислим да је ово једино право решење јер смо у претходном периоду уназад можда месец и по дана, тачније 13. августа је почео да важи Закон о приватизацији, тако да бисмо могли завршити приватизацију за свих оних 584 субјеката приватизације морамо сада изгласати и овај предлог закона о Агенцији за приватизацију.

 Можемо се вратити мало уназад, можда десетак или 14 година уназад, када су рађене приватизације и када је Агенција за приватизацију морала да ради много озбиљније свој посао, а резултати су видљиви. Велики број лоших приватизација, а уједно долазим из једне лепе општине Сврљиг која је имала велики број привредних субјеката који су упошљавали више од 5000 људи.

 Били смо развијена општина, али у периоду од 2000. године па доскоро до 2012. године општина Сврљиг има мали број фирми, мали број радника. Једна смо од најнеразвијених општина у Србији и то је све због тога што је урађена лоша приватизација, а Агенција није радила свој посао.

 Могу почети да набрајам већи број тих приватизација, прва приватизација рађена је 2001. године која је била неуспешна. Нормално из те приватизације су се обогатили можда неколико тих великих и јаких приватних лица који су купили и узели у то време, а фирма се звала „Крзно“.

 После тога је била још једна приватизација, исто неуспела, електронске индустрије, ЕИ Сврљиг, која је производила звучнике и која је била веома цењена у целој Србији, а касније и остале приватизације јер је Сврљиг био препознатљив и по текстилној индустрији.

 Када су биле те приватизације било је доста и стечаја. У једном од тих стечајева, појавила се једна фирма, нећу сада да је именујем, где је та фирма узела кредите, а гаранција за те кредите била је Развојна банка Војводине, о којој се прича уназад неко време, о неким стварима где већ раде истражни органи.

 У тим приватизацијама у том периоду од 2000. године па до 2010, 2012. године у једном периоду 2003. године био је директор приватизације, а касније је био ''успешни'' премијер, а сви знамо где нас је та влада довела. Зато Влада на челу са нашим премијером Вучићем, заједно са министрима, где је сада у том тиму и министар Сертић, који је ту са нама, сигуран сам да ћемо изгласањем овог закона и осталих закона имати могућност да решимо оне нагомилане проблеме свих оних људи који су остали без посла.

 Сада бих позвао и министра Сертића, да у неком наредном периоду обиђе Сврљиг. Имамо тамо једну малу фирму, некада је то била „Крка“, а касније „Хербогал“ која до дана данашњег не може изаћи из проблема. Нико тамо не ради, а имамо могућности да тамо упослимо више од сто људи. Лично, као народни посланик, са листе СНС, представљам у Скупштини Србије Уједињену сељачку странку.

 Знамо да је приватизација рађена и у разним ветеринарским станицама, где је већи броју тих приватизација било неуспешно, а где се дешавају неке лоше ствари, што се тиче здравственог стања наших животиња, неке заразне болести које морамо решавати на најбољи начин, а све у интересу наших пољопривредних произвођача и грађана наше Србије.

 Још једном, приватизација је била лоша, Агенција је лоше радила свој посао, али сада, после изгласавања ових закона мораћемо завршити и остале те субјекте, где није урађена приватизација. Сигуран сам да ће Влада, још једном напомињем, са нашим премијером, са вама, односно министре Сертићу с вама сам сигуран да ћемо имати могућности да решимо проблеме и да ћемо нашим привредним субјектима, а врло је битно и мале сиромашне општине као што је општина Сврљиг да добију радна места, а то можемо заједно урадити.

 Сви, и наш клуб СНС где припадам и сви ми који подржавамо Владу Републике Србије, нашег премијера и ту су и грађани који су дали подршку на претходним изборима. Гласаћу, нормално, за све ове законске предлоге и сигуран сам да ће бити много боље за све грађане наше Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, у оквиру ове тачке дневног реда данас је обједињена расправа о четири закона. О прва три закона говорио је овлашћени представник наше посланичке групе, а ја ћу се осврнути на Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављање документације ради реализације и изградње система за пренос електричне енергије 400 кv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“.

 Овај закон, као и Закон о утврђивању јавног интереса у посебним поступцима експропријације и прибављање документације ради реализације и изградње система за транспорт природног гаса „Јужни ток“ који је ова Скупштина донела фебруара 2013. године, представљају leks specijalis у односу на Закон о експропријацији.

 Поред утврђивања јавног интереса утврђује посебне поступке експропријације и прибављање документације ради реализације стратешког пројекта изградње система за пренос електричне енергије 400 кv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“.

 Свима нам је познато колики је значај инфраструктуре за свакодневни живот сваког грађанина ове земље и уопште свуда, као и за рад привредних објеката, али и за привлачење страних инвестиција, за улагање, нарочито у привреду на територији наше земље.

 Стабилно, константно, поуздано снабдевање електричном енергијом је један од основних услова када је инфраструктура у питању. Несумњиво је потреба за унапређењем инфраструктуре, у овом случају за унапређење снабдевање електричном енергијом и изградња „Трансбалканског коридора“ преко територије Србије, условљен је географским положајем наше земље и чињеницом да је електроенергетски систем Србије повезан са осам суседних држава, па реализација овог пројекта има три циља – повећање сигурности напајања електричном енергијом, интеграцију обновљивих извора енергије и успостављање интерног електроенергетског тржишта на европском тлу.

 Обавеза наше земље за стварање услова за изградњу система за пренос електричне енергије „Трансбалканског коридора – прва фаза“, произилази из већ потписаних међународних споразума и других докумената.

 Они су у образложењу детаљно објашњени и описани, а ја ћу их само побројати. Ова скупштина је донела Закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о сарадњи у области енергетике. Затим, потписан је Споразум између Савезне Републике Немачке и Савета министара Србије и Црне Горе 2004. године, који регулише ову материју.

 Затим, 2013. године у Темишвару је потписан документ који представља основу за наставак заједничких активности оба оператера преносивих система на припреми изградње двоструког 400 киловолтног интерконектног далековода између Решице која је у Румунији и Панчева који је у Србији, чија реализација представља почетак градње целокупног система за пренос електричне енергије и то је у склопу „Трансбалканског коридора – прве фазе“, као и уговор о формирању Енергетске заједнице земаља југоисточне Европе, а које су 2005. године потписале и Србија и Црна Гора, БиХ, Македонија, Бугарска, Румунија, Албанија и привремена мисија УН на Косову и који дефинише тржиште електричне енергије и природног гаса.

 Предлогом закона се утврђује јавни интерес за експропријацију, непотпуну експропријацију, административни пренос и привремено заузимање непокретности, да би онима који нису правне струке било јасније, ради стицање права својине спроводи се експропријација.

 Ради стицања права службености на непокретности спроводи се непотпуно експропријација. Привремено заузимање непокретности у вези са изградњом система је овим законом ограничено на најдуже пет година.

 Међутим, и поред изнетих разлога за доношење овог закона, морам да кажем да стоји сумња у уставност овог текста закона. Наиме, члан 58. Устава Републике Србије прописује – јамчи се мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона.

 Право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу, утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне. Законом се може ограничити начин коришћења имовине. Одузимање или ограничење имовине, ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено је само у складу са законом.

 Примена одредаба овог закона задире у права која гарантује наведени члан Устава. На пример у члану 6. Предлога закона, између осталог, у ставу 3. каже – надлежни орган доноси решење, без претходног саслушања странака, а у ставу 4. каже – против решења донетог по предлогу за експропријацију, по одредбама овог закона, може се изјавити жалба која не одлаже извршење решења.

 Затим, у члану 9. се прописује – ЈП ЕМС стиче право да ступи у посед непокретности експроприсане у складу са овим законом по истеку седам дана од дана доношења решења по предлогу за експропријацију, у складу са одредбама овог закона, што значи да корисник експропријације ступа у посед непокретности пре правоснажности решења о експропријацији и пре утврђивања, а нарочито пре исплате накнаде за експроприсану непокретност.

 Што се тиче саме накнаде, у овом закону ништа се друго не говори о њој, осим у члану 10. став 3. где између осталог каже – ЈП ЕМС је дужна да обезбеди новчана средства за плаћање накнаде или други инструмент обезбеђења плаћање накнаде, у складу са прописима, којима се уређује платни промет. Ово је слаба гаранција да је корисник експропријације заиста обезбедио средства и да је спреман да исплати накнаду за експроприсану непокретност која мора да буде најмање у висини тржишне вредности, како пише и у Уставу.

 Нема ни рокова за утврђивање накнаде, а камоли за исплату накнаде.

 Поред скраћених рокова за поступање надлежних органа, скраћују се и рокови за странке у поступку чије се непокретности експропришу и тиме им се умањује могућност да заштите своја права.

 Иако је у Предлогу закона предвиђено да ће се експропријација вршити на основу просторног плана, подручја посебне намене, на основу плана детаљне регулације или елабората експропријације израђеног од стране корисника експропријације, стоји велики недостатак и примедба у том смислу да још није урађен елаборат, да немамо анализу које парцеле ће бити обухваћене експропријацијом, број парцела који ће бити обухваћен, површина која ће бити обухваћена експропријацијом, вредност непокретности која ће бити експроприсана, обезбеђење средстава за исплату накнаде власницима експроприсаних непокретности и од којих власника ће се експроприсати непокретност. То је велики недостатак и управо он ствара правну несигурност за власнике непокретности.

 Од парцела које обрађују живе многе породице, нарочито у сеоским подручјима. Када им се то узме угрожава им се егзистенција. Наравно да је јавни интерес увек испред појединачног, али ових појединачних случајева применом овог закона има јако много и држава мора да има то у виду и не сме да занемари власнике непокретности које ће бити експроприсане и којима ће можда тиме бити угрожена егзистенција.

 Из наведених разлога сматрамо да овај текст није довољно дорађен и није добар у неким деловима, али о томе ћемо говорити када буде расправа у појединости. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Републике Србије, господин Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Желим пре свега да се захвалим уваженој претходници, народном посланику, која је очигледно са пуно пажње прочитала и Предлог закона и образложење.

 Ми смо покушали у образложењу и чини ми се да се слажемо да након једног детаљног читања образложења се да стећи слика о томе колико је овај пројекат важан и као енергетски пројекат, као регионални пројекат који повезује све земље источне и југоисточне Европе од дана потписивања Уговора о стварању енергетске заједнице.

 Енергетској заједници су приступиле и Украјина и Молдавија, сада на последњем заседању и Грузија, тако да је реч о пројекту који је заиста једног ширег регионалног значаја и који, као што сам рекао, у свом уводном делу треба да обезбеди да имамо већу енергетску безбедност и сигурност и да имамо један озбиљније уређен систем који треба да обезбеди да струја са истока Европе, односно са североистока Европе, где је далеко јефтинија, преко наше земље иде према западној Европи и да кроз то Србија остварује више бенефита.

 Један од њих јесте наравно и та транзитна такса, али друго јесте чињеница да услед укрштања свих тих коридора кроз Србију, Србија заиста у том енергетском смислу постаје играч, наше компаније постају, да кажем, добијају тржишно место у једној утакмици, која ће у годинама пред нама бити изузетно важна и изузетно битна.

 Двадесет први век је дефинитивно век у коме ће енергетика бити у врху приоритета и без икакве сумње приступ енергентима и могућности да се управља енергентима ће представљати једну од најзначајнијих компаративних предности коју свака држава може да има.

 Самим тим, важност овог пројекта и место и улога Србије у некој будућности, која ће припадати нашој деци и у којој ће наша деца имати далеко бољу ситуацију и позицију него ми данас јесте наша велика обавеза.

 Морам, везано за ове формалне примедбе које сте ви изнели, да укажем да не могу да се сложим с вама да је овај предлог закона противуставан, пре свега из разлога што је овај закон у складу са Уставом, предвиђа две ствари. Једна ствар је проглашење јавног интереса, што чинимо усвајањем овог закона и друго је накнада која је фер, која је тржишна, која је у складу са свим оним елементима који предвиђају Закон о експропријацији и сви позитивни прописи који ту материју третирају.

 Позвао бих вас на прелазне и завршне одредбе, односно на члан 16. који каже, у свему основном што није урађено овим законом, примењиваће се Закон о експропријацији, тако да је потпуно јасно да је овај закон у потпуности у складу са позитивним правним прописима Републике Србије, у складу са Уставом, да дефинише одређена места у целом процесу које треба убрзати, наравно не дерогирајући чињеницу да је неопходно водити рачуна о приватном интересу грађана и фер исплати оног што ће бити предмет експропријације.

 Искористићу ову прилику, без обзира на моју велику жељу да када дођем у ову скупштинску салу, као министар у Влади Србије, не политизирам ниједну тему, али морам да истакнем једну дозу изненађења које имам везано за одређене тонове у дискусији које сам чуо током дана.

 Полазећи од чињенице да је овај законски пројекат у суштини у свим кључним елементима готово идентичан законском решењу којим смо утврдили јавни интерес за пројекат Јужни ток, данас сам онако, изненађен, понављам, дискусијом из појединих посланичких група, узео анализу како је ова иста скупштина гласала када је Јужни ток у питању и дошао сам до једног фасцинантног податка да је за исти овакав закон, значи идентичан закон, гласало 176 народних посланика из готово свих посланичких клубова, укључујући и 27 посланика ДС.

 Једини који нису подржали, понављам, идентичан законски пројекат о Јужном току, била су господа из ЛДП. То апсолутно поштујем и прихватам и нису подржали, нису учествовали у гласању посленици ЛСВ.

 Онда морам да поставим сам себи питање – како је један законски пројекат којим дефинишемо да ће, да кажем, у њему учествовати поред Републике Србије и једна страна компанија добар и за њега је могуће гласати и не излазити са примедбама о уставности и квалитету решења, а за други пројекат који ради Република Србија, који је искључиво власник предметног пројекта имамо овакве примедбе?

 Питања - зашто ЕМС? Па ЕМС има ексклузивно право и једини има лиценцу да се бави преносом електричне енергије на високом напону од 400 киловолти и потпуно је логично и потпуно је нормално да једино он може да буде носилац тог пројекта и у свим члановима који дефинишу ко ће радити овај пројекат у фазама пише ЕМС. Наравно ЕМС је нема ко други. То је његова законска обавеза и законско место.

 Колега Стефановићу, једино објашњење које себи могу да дам данас зашто је данас овај закон споран, а у фебруару 2013. године је био добар је можда чињеница да вам је претходни министар енергетике био симпатичнији од мене па данас имате примедбе.

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања народним посланицима.)

 Извињавам се због личног обраћања. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Претпостављам, народна посланица Биљана Хасановић Кораћ, право на реплику. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Право на реплику, а може и време посланичке групе, свеједно. Нека буде право на реплику, пошто желим да одговорим на неке ствари. Мислим да нисам добро схваћена.

 Несумњиво је да смо се сложили о великом значају. Проблем је што нема елабората, оно што сам навела, што се не зна које парцеле, колика површина, од којих власника. То ствара правну несигурност код људи.

 Што се тиче „Јужног тока“, ја сам зато и споменула тај закон. Учествовала сам у његовом доношењу јер сам била посланик и јер сам овде већ четврти мандат. Били смо колеге и мислим да се разумемо. Не правим разлику ко је министар, а Вас поштујем као бившег колегу и као садашњег министра. Ми смо и тада имали одређене примедбе и ја сам и тада дискутовала и могу да вам кажем да смо поднели неколико амандмана. Три амандмана су тада усвојена.

 Тај закон је ипак детаљнији у погледу заштите права власника непокретности које се експроприше од овог. Разумем да ће се примењивати на све што није регулисано Закон о експропријацији, али и даље остаје да ће корисник експропријације у року од седам дана од доношења решења ући у посед, а о накнади – о том потом. О томе говоримо. То је ипак задирање у права која гарантује члан 58. Устава. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Стефановићу, по ком основу?

 (Борислав Стефановић: Двострука реплика.)

 Господин министар вас није поменуо у негативном контексту, само је рекао да је можда његов претходник вама био симпатичнији.

 (Борислав Стефановић: Било је и за Демократску странку.)

 Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Заиста, без намере да улазим у полемику, једнако сте ви нама свима симпатични, ви у режиму, тако весели, спретни, док држава пропада. Али, истине ради, „Јужни ток“, за који смо сви гласали, јесте међународни пројекат чији су услови експропријације далеко повољнији и у складу са законом који је ова скупштина донела. Овде вам је лепо објашњено, министре, да ЕМС, као монополиста, улази у посед без копије плана и без тога да је у обавези да плати. Само ће да уђе и да узме парцелу и да прави далековод.

 Оно што је много важније, а што нисте одговорили – ни једна једина реч о заштити људског здравља и животне средине. За разлику од цеви које су варили тамо људи када је председник рекао: „Почните, дуго сте чекали“, овај далековод, кажу научници, може да изазове рак. Е, то не пише у елаборату, јер га нисмо ни видели. А не пише у предлогу, нађите ми где пише и једна једина реч.

 Када већ правите поређење с „Јужним током“, онда га направите до краја, и у смислу повољности експропријације, заштите власника парцеле и трећа ствар, људско здравље и заштита животне средине, што је апсолутно нешто што људе и те како интересује, а не само новац, већ и то да ли ће им деца добијати одређене болести о којима смо у овој скупштини доста причали. На то нико није одговорио. Ни ЕМС, нити било ко, није дао одговор на то питање. И немојте да поредите стратешки пројекат „Јужног тока“ који не зрачи, министре, и далековод који зрачи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Антић. АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, морам да подсетим да је овај пројекат резултанта више међународних уговора које Република Србија има и дефакто наша обавеза, пројекат који је део регионалне политике енергетске заједнице чији смо члан и потписник, тако да као такав, без обзира што га доживљавам на првом месту као огроман бенефит за Србију и за генерације које долазе, овај пројекат је у неку руку и део наших обавеза.

 С друге стране, понављам, сегмент закона јесте експропријација, односно, експропријација ће сигурно бити обављена у складу са Законом о експропријацији, по фер цени. Морам да кажем да, апсолутно поштујући право својине, апсолутно поштујући исплату фер вредности које ће без икакве дилеме бити део овог пројекта, с друге стране, верујем да постоје сви они елементи који штите грађане од било какве ''самовоље'' државе и наших јавних предузећа.

 Значи, биће процењена фер вредност. Грађани имају права да је прихвате или да се жале и да у управном поступку пробају да остваре право на већу цену. Једино што немају и увек ћу тврдити да немају је да заустављају своју државу у изградњи значајних инфраструктурних пројеката који представљају јавни интерес.

 На самом крају, сви они елементи који су неопходни за добијање грађевинске дозволе, укључујући и елаборат, биће предмет разматрања надлежних државних органа, тако да нико нема намеру да се игра животом и здрављем грађана Србије. Тако да желим пре свега грађане Србије да уверим у то да ће сви надлежни државни органи апсолутно водити рачуна о свим тим елементима који су кључни за реализацију самог пројекта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ја ћу се надовезати на дискусију, пошто је министар одговорио, па да прво завршимо елаборацију тог закона. Молио бих само да ми кажете колико времена имам?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате три минута и 50 секунди.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уопште, министре, ми не споримо потребу изградње далековода. Нико у овој сали није против тога. Ми говоримо о начину и говоримо о евентуалним штетним последицама, нарочито по буџет Републике Србије у наредном периоду, узимајући у обзир чланове од 4. до 8.

 Ви сте рекли да је траса договорена. То је у реду. Али, та траса, ово што је инсистирао уважени колега претходник, требало је да буде поткрепљена и подацима заштите животне средине, утицаја на околину. Није исто да ли ће ићи далековод кроз неприступачне пределе и потрошити више новца на израду далековода или ићи најкраћим путем, преко вама најисплативијих делова, где ћете Законом о експропријацији изузети земљиште које ћемо касније, када власници буду тужили, да уђемо у спорове и да платимо и тржишну вредност под питањем по којим основама ћете процењивати тржишну вредност, а платићемо и судске трошкове.

 Цела прича која се данас води је о непотпуности документације коју сте представили Скупштини, без пратећих докумената на којима су колеге инсистирале и интересантни, тако да кажем, пошто нисам правник, чланови од 4. до 7. који говоре о томе да експропријација се спроводи, да право жалбе не одлаже извршење и седам дана након донетог решења „Електромрежа Србије“ улази у посед и поставља стубове.

 О томе да ли ће власник непокретности на чијој земљи се поставља тај стуб или тај далековод да уђе у спор незадовољан висином обештећења, негативним утицајем електромагнетних зрачења, то струка много боље зна од мене, да ли ће ту бити неко дејство на пољопривредно земљиште, на те културе, о томе треба да се уради елаборат. Ми смо сада о томе причали. Значи, евентуална штета, могућа штета, пошто је ово земља Србија, према буџету када уђемо у судске спорове за све те парцеле где ће да прође та траса. То је било основно питање.

 Оно што сам још хтео да кажем за овај минут то је измена Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, а одмах испод је Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

 Оно што је мени било нелогично је контрадикторност ова два предлога, где у једом предлогу, у Предлогу закона о инвестиционом фондовима, ви потенцирате, што је добро, формирање инвестиционих фондова, јер знамо да у земљи Србији у фондовима се налази, они су мешовитог типа, негде око 50 милиона евра. На пример, Република Хрватска има у инвестиционим фондовима преко четири милијарде евра који су инвестирани.

 С друге стране, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне новчане накнаде које грађани остварују у поступку приватизације, Влада у образложењу Предлога закона тврди како се дошло до закључка да је првобитна намена законодавца да фонд прерасте у отворено акционарско друштво изгубила смисао, односно да би акционарски фонд требало да настави да послује као акционарско друштво, чијим акцијама се не тргује на организованом тржишту хартија од вредности, односно да се одустане од првобитне идеје да се акцијама фонда тргује на берзи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Истекло вам је време.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Хтела сам у име посланичке групе, али добро, искористићу своје право овлашћеног представника СНС.

 Поштовани министри, данас практично овај сет закона показује да је Влада Србије на свом путу економских реформи, показује да смо на путу европских интеграција и показује да водимо једну одговорну енергетску политику, како за регион, тако и за ЕУ, а најпре због користи које ће имати грађани Србије и свако од нас.

 Хвала вам што сте прихватили да данас дођете овде, да нам образложите сва ова тешка решења која нас чекају у самој имплементацији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Дејан Раденковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Колико још имам времена?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Још 10 секунди.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Ништа онда, хвала. Мислио сам да имам више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2, 3. и 4. дневног реда.

 Овим завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.55 часова.)